

# La arquitectura del discurso:

categorías, unidades y relaciones

21, 22 y 23 de mayo de 2025

Facultad de Filología

Universidad de Sevilla

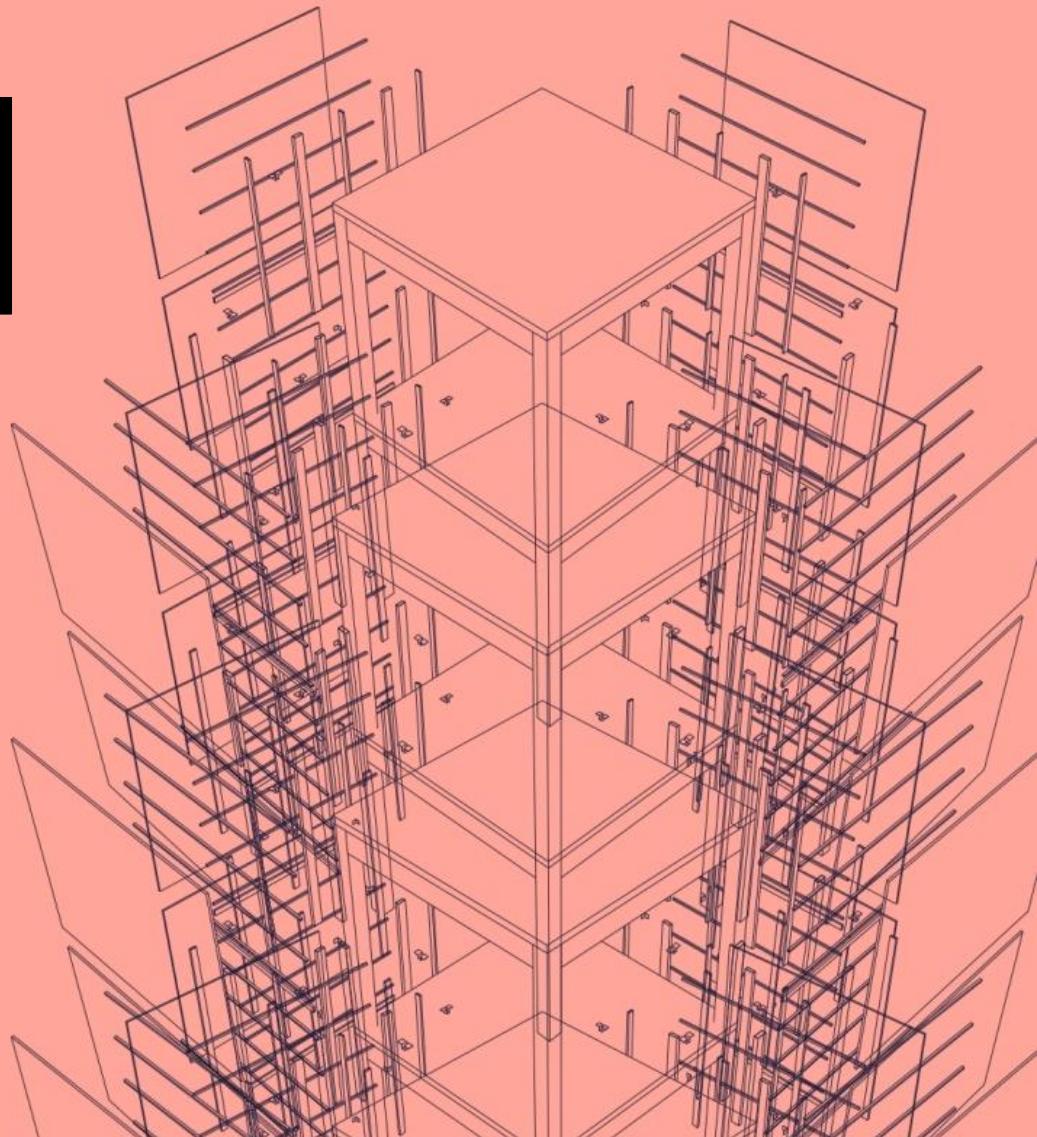
LIBRO DE  
RESÚMENES

<http://grupo.us.es/redisc/ardis>

Proyecto PID2021-122115NB-I00  
financiado por



VII Plan propio de Investigación y Transferencia  
US 2025 y Dpto. de Lengua Española, Lingüística y  
Teoría de la Literatura



## **COMITÉ CIENTÍFICO**

Antonio Briz (Universidad de Valencia)  
M. Vittoria Calvi (Universidad de Milán)  
Luis Cortés (Universidad de Almería)  
Francesca de Cesare (Universidad L'Orientale, Nápoles)  
Isabel Duarte (Universidad Do Porto)  
Eladio Duque (Universidad Complutense de Madrid)  
Renata Enghels (Universidad de Gante)  
Francisco Fernández García (Universidad de Jaén)  
Carmen Galán (Universidad de Extremadura)  
Joaquín Garrido (Universidad Complutense de Madrid)  
Martin Hummel (Karl Franzens Universidad, Graz)  
Salvador López Quero (Universidad de Córdoba)  
Giovanna Mapelli (Universidad de Milán)  
M. Aldina Marques (Universidad do Minho)  
María Martínez Atienza de Dios (Universidad de Córdoba)  
Francisco Javier Perea Siller (Universidad de Córdoba)  
M. Elena Placencia (Birbeck, University of London)  
Nadja Paulino Pessoa Prata (Universidade Federal do Ceará)  
Teresa Rodríguez Ramalle (Universidad Complutense de Madrid)  
Eugenia Sainz (Universidad Ca Foscari, Venecia)  
Cristina Sánchez López (Universidad Complutense de Madrid)  
Chiara Sinatra (Universidad Roma Tre)  
Alfonso Zamorano Aguilar (Universidad de Córdoba)

## **COMITÉ ORGANIZADOR**

Catalina Fuentes Rodríguez  
Marina González Sanz  
Víctor Pérez Béjar  
Soledad Padilla Herrada  
José García Pérez  
Isamary Aldama Pando  
Irene Martín del Barrio  
Mario de la Fuente  
Zhongde Ren

# ÍNDICE

PLENARIAS .....	5
Los políticos y su auditorio. Cuando la fórmula <i>señorías</i> va más allá del respeto institucional: su función anunciadora y su relación con las unidades de segmentación .....	6
Luis Cortés.....	6
La representación del discurso en la Gramática Discursivo-Funcional .....	7
Kees Hengeveld.....	7
COMUNICACIONES.....	8
Interrogación y estructuración informativa en el discurso digital: una aproximación desde la macrosintaxis	9
Isamary Aldama Pando.....	9
La organización discursiva multimodal en la comunicación religiosa en Instagram.....	12
Carmen Vanesa Álvarez-Rosa .....	12
Do the stars influence us? How pragmatic information affects the rhetorical structure of texts .....	14
Juliano Desiderato Antonio .....	14
André Luís Antonelli .....	14
Virginia Maria Nuss .....	14
Mikel Iruskieta.....	14
Luciano Gonçalves Costa .....	14
Análisis macrosintáctico de dos marcadores de verdad “para el fantasma”: <i>(es) evidente (que)</i> y <i>(es) obvio (que)</i> .....	16
Alejandra Barrio García.....	16
La tensión discursiva en la construcción actancial en los discursos de los medios de comunicación y alocuciones de Gustavo Petro relacionadas con las reformas propuestas desde el gobierno .....	18
Ronmell Stevens Bohórquez Ladino .....	18
Relaciones intersubjetivas en la configuración discursiva del diálogo digital.....	21
Ester Brenes Peña .....	21
¿Qué se obtiene de la segmentación de la conversación en sus unidades? .....	23
Antonio Briz .....	23
Hombres y mujeres en el discurso digital: perfiles prosódicos en la interacción sobre salud mental en YouTube.....	24
Adrián Cabedo .....	24
Carolina Figueras.....	24
La entradilla en el programa radiofónico <i>En clave turismo</i> : funciones discursivas y argumentativas .....	26
Patrizia Fasino .....	26

«Solo nos queda VOX»: relaciones de coorientación y antiorientación argumentativa en el perfil de Twitter/X de Santiago Abascal.....	27
Rafael Fernández Reguera .....	27
Una propuesta de relaciones para el discurso .....	29
Catalina Fuentes Rodríguez .....	29
Procesos de ejemplificación en el discurso oral .....	31
María Pilar Garcés Gómez.....	31
La teoría de la conectividad de Renkema: presupuestos y conceptos básicos .....	33
Santiago García Jiménez.....	33
El uso de las interjecciones en la construcción del discurso oral espontáneo: un estudio semántico-prosódico .....	34
Juan María Garrido Almiñana .....	34
Hacia una clasificación de los recursos comunicativos de la expresión del acuerdo en las redes sociales en español.....	36
Elnaz Gholami .....	36
Explorando el discurso: un enfoque interdisciplinar desde la óptica terminológica-terminográfica .....	37
Sara Gómez.....	37
Los evidenciales reportativo-citativos y la construcción del discurso: panorama y perspectivas de estudio	38
Ramón González Ruiz .....	38
El uso de MD en WhatsApp: una perspectiva de género.....	40
Marina González Sanz .....	40
Las relaciones de subordinación oracional adverbial como marcas de tradicionalidad discursiva en textos propagandísticos de la guerra de la independencia española .....	42
Olga Julián Mariscal .....	42
Cuestiones comparativas de las construcciones <i>gěi</i> del chino y <i>dar</i> del español, en función de marcador verbo de apoyo .....	44
Chuan-Chuan Lin.....	44
¿Formas verbales en indicativo o subjuntivo? Estudio de las construcciones contraargumentativas del español y del chino para sinohablantes.....	45
Shing-Tung Lin.....	45
Mecanismos lingüísticos y multimodales para la articulación de la polifonía en el discurso de los <i>youtubers</i> de divulgación científica.....	46
Irene Martín del Barrio .....	46
Construcción del discurso: sintaxis y puntuación.....	48
Rosa Ana Martín Vegas.....	48
Nieves González Pérez .....	48

Marking the end of digressions: the case of English <i>but I digress</i> .....	50
Elena Martínez Caro .....	50
La organización del discurso en entrevistas de español como lengua extranjera en contexto de aprendizaje autónomo .....	52
Javier Martos Ramos .....	52
Transferencia de las relaciones discursivas y la Lingüística pragmática a la enseñanza de Lengua española (L1) en secundaria .....	53
Damián Moreno Benítez.....	53
Las aportaciones de la macrosintaxis a la didáctica del texto argumentativo en la enseñanza media .....	56
Laura Morgado Nadal.....	56
Sara Fernández Gómiz.....	56
¿ <i>Ves</i> ? , así funcionan los marcadores discursivos, ¿ <i>entiendes</i> ? : Análisis léxico-pragmático de <i>¿ves?</i> y <i>¿entiendes?</i> .....	58
Mei Nomura.....	58
La apelación en el discurso digital: un acercamiento a su realidad macrosintáctica .....	60
M.ª Soledad Padilla Herrada.....	60
José García Pérez.....	60
“Espera, te envío un audio”. Recursos de estructuración informativa de los mensajes de voz en mensajería instantánea .....	62
Víctor Pérez Béjar.....	62
David Cabanillas García .....	62
Análisis pragmático del discurso del terrorismo: los elementos macroestructurales en el tipo discursivo del comunicado público.....	64
Raquel Pinilla Gómez .....	64
La interrelación entre organización informativa, proceso verbal y <i>target</i> deóntico en Facebook .....	65
Nadja Paulino Pessoa Prata.....	65
El caso <i>es que</i> : aproximación pragmático-discursiva a una construcción semilibre.....	67
Carla Prestigiacomo .....	67
Evidencialidad y polifonía en el español andino de los bilingües español-aymara en la Convención Constituyente de Chile de 2021 .....	69
Geraldine Quartararo .....	69
Categorías discursivas y segmentación: un estudio sobre operadores y marcadores.....	71
Paula Rasilla .....	71
<i>A pesar de (que)</i> y su expresión en la lengua china. Análisis pragmático y contrastivo .....	73
Zhongde Ren.....	73

Variación formal y funcional de los marcadores del discurso en interacciones digitales: el caso de los comentarios de YouTube en español .....	74
Hernán Robledo Nakagawa .....	74
La evidencialidad como recurso de organización discursiva.....	76
Teresa M. Rodríguez Ramalle .....	76
Sobre las funciones estructurales de la entonación en el discurso oral: la segmentación del habla en entrevistas semidirigidas (PRESEEA – Valencia).....	77
Noelia Ruano Piqueras .....	77
Antonio Hidalgo Navarro .....	77
La construcción del discurso argumentativo en los estudiantes de Secundaria .....	79
Ana M. Ruiz Martínez .....	79
Manuel Martí Sánchez .....	79
Mecanismos de insistencia frente a la respuesta evasiva en interacciones orales: análisis de casos en entrevistas políticas .....	81
Antonia Sánchez Villanueva.....	81
Atenuación en la periferia derecha: un caso de interfaz sintáctica, semántica y pragmática .....	83
Alicia Silvestre Miralles .....	83
«Espacios de enunciación alternativos» y la relación discurso-Metadiscurso en los libros de memoria de Esther Tusquets .....	85
Chiara Sinatra .....	85
Elisa Cocco .....	85
La evaluación de la percepción pragmática en aprendices de ELE: diseño de tareas y otras consideraciones metodológicas.....	87
Brenthe Tilburghs .....	87
An Vande Castelee .....	87
La arquitectura lingüística del discurso: fundamentos en semántica argumentativa y enunciativa .....	89
Marta Tordesillas .....	89
La rueda de prensa como pretexto para salvaguardar la imagen pública institucional: el caso de la huida de Carles Puigdemont .....	91
José Torres Álvarez .....	91

# **PLENARIAS**

**Los políticos y su auditorio. Cuando la fórmula *señorías* va más allá del respeto institucional: su función anunciadora y su relación con las unidades de segmentación**

Luis Cortés  
Universidad de Almería

Esta ponencia acerca de las distintas funciones de la fórmula de trato *señorías* se enmarca en el estudio de la relación de los políticos con su auditorio; concretamente, es uno de los cuatro grupos que constituyen la Categoría V, la cual se ocupa de las formas de tratamiento (Cortés (2024)). A partir de nuestro corpus, formado por discursos parlamentarios emitidos en los debates sobre el estado de la nación, pudimos percibir cómo junto a su función esencial de fórmula de trato, *señorías* funciona, en un porcentaje amplio de sus apariciones, de auxiliar con el que poder mejorar la arquitectura del discurso político; es el mecanismo que, ante la ausencia de marcadores conectivos va a emplearse para anunciar el inicio de nuevos enunciados (temas, subtemas dentro de una misma subsecuencia) o de nuevos actos (generalmente, jerárquicos) dentro de un mismo enunciado. Asimismo, se asociará con otros mecanismos intensificadores (series enumerativas y preguntas retóricas) para darles un mayor relieve. Analizamos, por tanto, la importancia estratégica y funciones de *señorías* en el discurso parlamentario.

## **La representación del discurso en la Gramática Discursivo-Funcional**

Kees Hengeveld  
*Universiteit van Amsterdam*

La Gramática Discursivo Funcional es un modelo jerárquico de la lengua, en que se distinguen cuatro niveles de representación: un nivel pragmático, un nivel semántico, un nivel morfosintáctico y un nivel fonológico. El nivel pragmático, denominado Nivel Interpersonal, representa el discurso. Este nivel consiste de varios estratos, que incluyen el Segmento Discursivo, el Movimiento, y el Acto Discursivo. A su vez, el Acto Discursivo consiste de una Ilocución, el Hablante, el Oyente, y un Contenido Comunicado. Todos estos estratos pueden entrar en relaciones discursivas de distintos tipos. En esta conferencia primero presentaré el Nivel Interpersonal en términos generales, para después enfocarme en estas relaciones diversas y la forma en que contribuyen a la cohesión discursiva.

# **COMUNICACIONES**

## **Interrogación y estructuración informativa en el discurso digital: una aproximación desde la macrosintaxis**

Isamary Aldama Pando  
*Universidad de Sevilla*

En los estudios sobre la lengua española, las investigaciones que se ocupan de los enunciados interrogativos y las funciones que desempeñan en los diferentes contextos comunicativos constituyen un diverso grupo que incluye, por un lado, descripciones generales de la interrogación y sus funciones en diversos contextos discursivos (Escandell Vidal, 1987, 1999; Contreras, 1999; Blas Arroyo, 2009; Reig Alamillo, 2019) y, por otro lado, estudios más específicos sobre la interrogación retórica (Escandell Vidal, 1984; Dumitrescu, 1992, 1996; Burguera Serra, 2009a, 2009b), la interrogación ecoica (Dumitrescu, 1993, 1996; Casado Velarde, 2013; Barrio Corral, 2018, 2022) y elementos interrogativos que funcionan como comprobativos o apelativos (Fuentes Rodríguez & Brenes Peña, 2014; Cestero Mancera, 2003a, 2003b, 2024; Santana Marrero, 2017, 2019).

Dentro de ese amplio abanico de estudios lingüísticos, nos proponemos en esta comunicación describir el uso de la interrogación ecoica como elemento que contribuye a las relaciones informativas en los textos que se producen en interacciones de redes sociales. Para ello partimos del análisis de un grupo de publicaciones de redes sociales obtenido del corpus MEsA, en el que se recogen materiales de discurso digital provenientes de Facebook, Instagram, Twitter, WhatsApp, YouTube y otros medios como blogs, páginas web y foros de debate.

Los objetivos que nos hemos propuesto para llevar a cabo nuestra investigación son los siguientes:

- 1) Definir qué se entiende por interrogación ecoica y delimitar sus características principales.
- 2) Identificar la tipología estructural de los enunciados interrogativos ecoicos empleados en el corpus.
- 3) Identificar valores y funciones de los enunciados interrogativos ecoicos empleados en Twitter.
- 4) Identificar la relación que desde el punto de vista informativo se pone en evidencia con el empleo del enunciado ecoico en.

Para el análisis se ha seguido la perspectiva macrosintáctica propuesta por Fuentes Rodríguez en su metodología de lingüística pragmática (Fuentes Rodríguez, 2009, 2013, 2017a, 2017b, 2019). En este modelo se defiende la inclusión en la sintaxis de estructuras superiores a la oración (macroestructura, donde se daría cuenta de la organización del texto en enunciados, párrafos y secuencias), además de las que se encuentran en el marco oracional, subordinadas a la rección verbal (microestructura). Asimismo, se considera que las circunstancias comunicativas contribuyen a la configuración sintáctica de la macroestructura, por lo que se propone la estructuración del discurso en cuatro planos (enunciativo, modal,

argumentativo e informativo) determinados por los aspectos vinculados con la inscripción del hablante y el oyente en el texto.

## Referencias bibliográficas

- Barrio Corral, M. V. (2022). *Interrogativas ecoicas de refutación. Macrosintaxis y microdiscurso* [Tesis doctoral]. Universidad de León.
- Blas Arroyo, J. L. (2009). ¿Pero qué pregunta es esa?: sobre la naturaleza variable de preguntas y respuestas en el debate político-electoral. *Oralia*, 12, 153–191.
- Burguera Serra, J. G. (2009a). *Gramática y pragmática de la interrogación retórica en español. Una aplicación al debate parlamentario* [Tesis doctoral]. Universitat de Barcelona.
- Burguera Serra, J. G. (2009b). «La interrogación retórica a la luz de la gramática del texto». *ELUA*, 23, 31–50.
- Casado Velarde, M. (2013). ¿Multiculturaliqué? La interrogación ecoica con *¿-qué?* en español y sus funciones discursivas. *Oralia*, 16, 59–79.
- Cestero Mancera, A. M. (2003a). El funcionamiento de los apéndices interrogativos en la conversación y en el discurso académico. En C. Castillo Martínez y J. M. Lucía Megías (eds.), *Decíamos ayer... Estudios de alumnos en honor a María Cruz García de Enterria* (pp. 83–127). Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá.
- Cestero Mancera, A. M. (2003b). El funcionamiento de los apéndices interrogativos en la conversación y en el discurso académico. En C. Castillo Martínez y J. M. Lucía Megías (eds.), *Decíamos ayer... Estudios en honor a María Cruz García de Enterria* (pp. 83–127). Universidad de Alcalá de Henares.
- Cestero Mancera, A. M. (2024). El uso de los apéndices interrogativos de control de contacto varía en el habla de Madrid, *¿eh?*, y ha variado, *¿sabes?* Un estudio sociolingüístico en tiempo real. *Oralia: Análisis Del Discurso Oral*, 27(2), 9–53.
- Contreras, H. (1999). Relaciones entre las construcciones interrogativas, exclamativas y relativas. En I. Bosque y V. Demonte (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 1931–1964). Espasa Calpe.
- Dumitrescu, D. (1992). Estructura y función de las preguntas retóricas repetitivas en español. En J. Villegas (coord.), *Actas Irvine-92: Actas del XI Congreso de la Asociación Internacional de Hispanistas* (pp. 139–147). Universidad de California.
- Dumitrescu, D. (1993). Función pragma-discursiva de la interrogación ecoica usada como respuesta en español. *Diálogos Hispánicos*, 12, 51–85.
- Dumitrescu, D. (1996). Rhetorical vs. nonrhetorical allo-repetition: The case of Romanian interrogatives. *Journal of Pragmatics*, 26, 321–354.
- Escandell Vidal, M. V. (1984). La interrogación retórica. *Dicenda. Cuadernos de Filología Hispánica*, 3, 9–37.
- Escandell Vidal, M. V. (1987). *La interrogación en español: semántica y pragmática* [Tesis doctoral]. Universidad Complutense de Madrid.
- Escandell Vidal, M. V. (1999). Los enunciados interrogativos. Aspectos semánticos y pragmáticos. En I. Bosque y V. Demonte (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 3929–3991). Espasa Calpe.
- Fuentes Rodríguez, C. (2009). El análisis lingüístico desde un enfoque pragmático. *ELUA: Estudios de Lingüística. Universidad de Alicante, Anexo 3*, 63–102.
- Fuentes Rodríguez, C. (2013). «La gramática discursiva: niveles, unidades y planos de análisis». *Cuadernos AISPI*, 2, 15–36.

- Fuentes Rodríguez, C. (2017a). *Lingüística pragmática y Análisis del discurso* (3.a). Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. (2017b). Macrosintaxis y lingüística pragmática. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 71, 5–34.
- Fuentes Rodríguez, C. (2019). Categorías discursivas y segmentación en macrosintaxis. En C. Fuentes Rodríguez y S. Gutiérrez Ordóñez (eds.), *Avances en macrosintaxis* (pp. 15–65). Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, C., y Brenes Peña, E. (2014). Apéndices apelativos en el lenguaje parlamentario andaluz: variación pragmática. *Oralia*, 17, 181–209.
- Reig Alamillo, A. (2019). Las interrogativas hipotéticas con qué invariable en español. Un tipo de interrogativas parciales marcadas. *Studies in Hispanic and Lusophone Linguistics*, 12(1), 155–177.
- Santana Marrero, J. (2017). Marcadores interrogativos de interacción conversacional en la norma culta hispánica. En *90 años de la Academia Boliviana de la Lengua* (pp. 232–286). Academia Boliviana de la Lengua.
- Santana Marrero, J. (2019). Los marcadores interrogativos de interacción conversacional en el corpus PRESEEA-SEVILLA: sociolectos alto y bajo. *Oralia*, 22(1), 143–160.

## **La organización discursiva multimodal en la comunicación religiosa en Instagram**

Carmen Vanesa Álvarez-Rosa  
*Universidad de Salamanca*

### **Marco teórico**

En la era digital, las formas de comunicación han experimentado un cambio radical y las redes sociales se han convertido en espacio referente para prácticas tan dispares como la política, la publicidad, el relato de la vida cotidiana... En definitiva, las redes sociales se han convertido en herramientas fundamentales para la interacción y la difusión de mensajes a nivel global. La Iglesia católica, ante esta realidad, no ha permanecido ajena como confirman las palabras del papa Francisco recogidas por InfoVaticana (2020): «“no deben ocultarnos el gran potencial que nos ofrecen las nuevas tecnologías”, puesto que “son regalo de Dios”, “un recurso que puede dar buenos frutos”».

Como afirman Pérez y Santos (2014: 211) «la combinación de la Red con la religión está dando lugar a una manera distinta de difundir el Evangelio y la fe a las personas alejadas de la Iglesia mediante la emisión de contenidos religiosos a través de Internet», lo que conlleva que las redes sociales se hayan convertido, por tanto, en un mecanismo de autopromoción que, en el caso de la actividad religiosa evangelizadora, ha producido que los internautas también reaccionen con una actitud de catequización seglar. En este sentido, son numerosas las iniciativas llevadas a cabo, además de los canales digitales del Vaticano y del papa.

### **Metodología**

Para dar respuesta al objetivo principal de la investigación, la metodología empleada es la resultante de aplicar el análisis del discurso con base pragmática impulsada por Gallardo Paúls (2014 y 2021) con la teoría de encuadres y el análisis de contenidos.

### **Objetivo**

Analizar comparativamente la comunicación (y su estructura) desarrollada por las cuentas @franciscus, @mossenvoro y @mdcatolicos durante el mes de enero de 2025 en la red Instagram.

### **Estructura y resultados esperables**

Mediante el examen de la combinación de las estrategias informativa (tema), paratextual (elementos icónicos), de implicación (etiquetas y publicaciones compartidas), así como la de carácter intencional, encontramos una serie de similitudes entre las publicaciones que consiguen reformular la práctica discursiva religiosa con la potencialidad que ofrece la plataforma. No obstante, encontramos diferencias en el abanico de contenidos y en su tratamiento.

### **Referencias bibliográficas**

- Gallardo Paúls, Beatriz (2014). *Usos políticos del lenguaje. Un discurso paradójico*. Anthropos.
- Gallardo Paúls, Beatriz (2021). El hablar como intención comunicativa. En Óscar Loureda y Angela Schrott (Eds.). *Manual de lingüística del hablar* (pp. 79-94). De Gruyter.
- InfoVaticana. (2020, 28 de febrero). Francisco asegura que las nuevas tecnologías son un regalo de Dios. *InfoVaticana*. <https://infovaticana.com/2020/02/28/francisco-asegura-que-las-nuevas-tecnologias-son-un-regalo-de-dios/>

Pérez Dasilva, Jesús A. y Santos Díez, M.<sup>a</sup> Teresa (2014). Evangelizar desde las redes sociales: el caso de los cardenales en Twitter. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 20(1), 211-227.  
[http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_ESMP.2014.v20.n1.45228](http://dx.doi.org/10.5209/rev_ESMP.2014.v20.n1.45228)

## **Do the stars influence us? How pragmatic information affects the rhetorical structure of texts**

Juliano Desiderato Antonio  
*Universidade Estadual de Maringá*

André Luís Antonelli  
*Universidade Estadual de Maringá*

Virginia Maria Nuss  
*Universidade Estadual de Maringá*

Mikel Iruskieta  
*Euskal Herriko Unibertsitatea*

Luciano Gonçalves Costa  
*Universidade Estadual de Maringá*

The dynamic nature of verbal interaction comprises modifications in the pragmatic information of the individuals involved in a communicative event. This fact raises a question at discourse level: can such modifications in pragmatic information affect discourse structure? According to Dik (1989, p. 10), pragmatic information concerns “the full body of knowledge, beliefs, assumptions, opinions, and feelings available to an individual at any point in the interaction”. Thus, the aim of this paper is to investigate how changes in pragmatic information may impact the rhetorical structure of texts. The theoretical framework is that of Rhetorical Structure Theory (RST), a theory of text organization which describes the implicit relations that arise from the combination of parts of texts (Mann & Thompson, 1988). To achieve the goal of the paper, we conducted an experiment with undergraduate students in a Brazilian university. Initially the students were asked to write an essay of up to 20 lines about the influence of celestial bodies on our lives. During that same week, in the following class, a Physics professor lectured about the topic and the students were asked to rewrite the text. As a result, the corpus of the research is composed of ten pairs of texts. Using NILC-Metrix, an NLP tool (Leal et al, 2024), we compared the average similarity between pairs of sentences within each text. We observed that 70% of the participants increased the level of similarity in the second version. Following Graesser et al. (2004), we understand this increase in similarity as a result of a greater alignment and consistency between sentences, indicating a higher degree of global cohesion in the revised texts. This enhanced cohesion suggests that the integration of ideas across the text was facilitated by the new pragmatic information gained during the lecture. Regarding rhetorical structure, a contrastive relation emerged in 70% of the texts. The students used “contrast” and “concession” relations in order to express the difference between two kinds of influences of celestial bodies. One of them is supported by scientific evidence and concerns phenomena such as the gravitational pull of the Moon and of the Sun, which results in high and low tides, or the position of the Earth relative to the Sun, which causes the different seasons. On the other pole of the contrast, the students mentioned assumptions from Astrology, which are not supported by scientific evidence. Our interpretation is that the change in pragmatic information of the students after the lecture of the Physics professor, as evidenced by the higher sentence similarity, had an impact on the rhetorical structure of the second version of the essays, increasing the use of contrastive relations.

### **Referencias bibliográficas**

Dik, S. C. (1989). *The theory of functional grammar*. Walter de Gruyter.

- Graesser, A. C., McNamara, D. S., Louwerse, M. M., & Cai, Z. (2004). Coh-Metrix: Analysis of text on cohesion and language. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 36(2), 193–202.
- Leal, S. E., Duran, M. S., Scarton, C. E., Hartmann, N. S., & Aluísio, S. M. (2024). NILC-Metrix: assessing the complexity of written and spoken language in Brazilian Portuguese. *Language Resources and Evaluation*, 58(1), 73-110.
- Mann, W. C., & Thompson, S. A. (1988). Rhetorical structure theory: Toward a functional theory of text organization. *Text-interdisciplinary Journal for the Study of Discourse*, 8(3), 243-281.

## Análisis macrosintáctico de dos marcadores de verdad “para el fantasma”: *(es) evidente (que)* y *(es) obvio (que)*

Alejandra Barrio García  
Université des Antilles

Las expresiones *(es) evidente (que)*, *(es) obvio (que)* y otras de la misma familia semántica, especialmente los adverbios *evidentemente* y *obviamente*, se han estudiado dentro del ámbito de la modalidad epistémica como reforzadores del valor de verdad de la aserción (Barrenechea 1979; Kovacci 1999) y, más recientemente, numerosos trabajos los han analizado como evidenciales en un sentido amplio (Estrada 2008; Cornillie 2010; Sánchez Jiménez 2013; Figueras 2017 y Torner 2016, entre otros). Teniendo en cuenta estos trabajos previos, nuestro objetivo es analizar estas unidades en el marco teórico de la pragmática integrada como marcadores de “Ø-verdad” o “verdad para el fantasma”, según el planteamiento de Berrendonner (1981: 33-70), en el que se propone sustituir el concepto de “valor de verdad” por el de “validación” de una proposición. Proponemos, pues, que de la misma manera que las lenguas pueden marcar que una proposición es cierta para un locutor (*para mí, según yo, en mi opinión*, etc.) o para una comunidad (*se dice, se comenta, como todo el mundo sabe*, etc.), como han mostrado los trabajos de Coltier y Dendale (2004) y de Anscombe (2006) para expresiones equivalentes en francés, *es evidente (que)* y *(es) obvio (que)* marcan un enunciado como verdadero para el fantasma, el orden de las cosas o el universo.

Por otra parte, el modelo de análisis macrosintáctico de la Lingüística pragmática propuesto por Fuentes Rodríguez (2015, 2017, 2018, 2019) nos permitirá dar cuenta del funcionamiento sintáctico-pragmático de estas expresiones que se encuentran a caballo entre la sintaxis y del discurso. En efecto, ambas unidades pueden funcionar en una construcción predicativa *es + adjetivo + que P*, relativamente libre (el verbo mantiene su capacidad de flexión), actúan también como parentéticos en una forma más lexicalizada o fija, *es + adjetivo*, y podemos encontrarlos igualmente en una función ya más cercana a la de operador discursivo cuando aparecen en su forma simple, *evidente* y *obvio*, uso en el que este último parece haber avanzado más.

Nos interesaremos así también por las diferencias de uso de ambas expresiones, y en este sentido, tendremos especialmente en cuenta factores como la variación, en particular diacrónica y diatópica.

Para ocuparnos de todas estas cuestiones nos basaremos en enunciados reales extraídos principalmente del corpus CORPES XXI.

### Referencias bibliográficas

- ANSCOMBRE, Jean-Claude (2006): “Stéréotypes, gnomicité et polyphonie: la voix de son maître”, in Perrin L. (coord.), *Le sens et ses voix. Dialogisme et polyphonie en langue et en discours, Recherches linguistiques*, 28, Université Paul Verlaine, Metz, pp. 349-378.
- BARRENECHEA, Ana Ma (1979): “Operadores pragmáticos de actitud oracional: los adverbios en *-mente* y otros signos”, in Barrenechea A. Ma *et al.*, *Estudios lingüísticos y dialectológicos. Temas hispánicos*, Buenos Aires, Hachette, pp. 39-59. BERRENDONNER, Alain (1981): *Éléments de pragmatique linguistique*, Paris, Les Éditions de Minuit, 256 p.
- COLTIER, Danielle y Patrick DENDALE (2004): “La modalisation du discours de soi: éléments de description sémantique des expressions *pour moi, selon moi et à mon avis*”, *Langue Française*, 142, pp. 41-57.
- CORNILLIE, Bert (2010): “An interactional approach to epistemic and evidential

- adverbs in Spanish conversation”, in Diewald G. y Smirnova E. (eds.), *Linguistic Realization of Evidentiality in European Languages*, Berlín/Nueva York, De Gruyter Mouton, pp. 309-330.
- CORPES = REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: *Corpus del español del siglo XXI (CORPES)*. Disponible en línea: <<http://www.rae.es>>.
- ESTRADA, Andrea (2008): «¿Reforzador o atenuador? *Evidentemente* como adverbio evidencial», *Sintagma*, 20, pp. 37-52.
- FIGUERAS, Carolina (2017): “La relevancia de los adverbios evidenciales”, in Cornillie B. e Izquierdo Alegría D. (eds.), *Gramática, semántica y pragmática de la evidencialidad*, Pamplona, EUNSA, pp. 129-167.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina (2015): «Macrosintaxis de las *comment clauses*: rasgos prototípicos y construcciones intermedias», *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 62, pp. 174-198.
- FUENTES RODRÍGUEZ (2017): «Macrosintaxis y lingüística pragmática», *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 71, pp. 5-34.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina (2018): *Parentéticos*, Madrid, Arco/Libros, 260 p.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina (2019): “Categorías discursivas y segmentación en macrosintaxis”, in Fuentes C. y Gutiérrez S. (eds.), *Avances en macrosintaxis*, pp. 15-65.
- KOVACCI, O., (1999): «El adverbio» in Bosque I., Demonte, V. (éds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid, Espasa-Calpe, vol. 1, p. 705-786. SANCHEZ JIMENEZ, Santiago U. (2013): “La evolución de algunos adverbios evidenciales: *evidentemente, incuestionablemente, indudablemente, naturalmente, obviamente*”, in Garcés Gomez Ma P. (coord.), *Los adverbios con función discursiva: procesos de formación y evolución*, Madrid/Frankfurt am Main, Iberoamericana/Vervuert, pp. 239-273.
- TORNER Sergi (2016): “Los adverbios evidenciales en español”, in González Ruiz R., Izquierdo Alegría D. y Loureda Lamas O. (eds.), *La evidencialidad en español: teoría y descripción*, Madrid/Frankfurt am Main, Iberoamericana/Vervuert, pp. 251- 276.

**La tensión discursiva en la construcción actancial en los discursos de los medios de comunicación y alocuciones de Gustavo Petro relacionadas con las reformas propuestas desde el gobierno**

Ronmell Stevens Bohórquez Ladino  
*Universidad del Valle*

Los actos enunciativos construyen una visión de la realidad, puesto que en estos se representa el mundo desde una perspectiva que se relaciona con ideologías, principios y valores; de tal manera que determinan una forma de verla. En Colombia se hace latente la tensión entre algunos medios de comunicación y el presidente Gustavo Petro, puesto que cada parte busca revalidar sus discursos, planteando una discrepancia continua en sus narrativas. El objetivo del presente proyecto de investigación es examinar cómo se configuran los programas narrativos en los textos producidos por cuatro fuentes de instancias mediáticas y en los textos de autoría presidencial con relación a las reformas emprendidas por el gobierno de turno. Para esto, se constituye una muestra representativa documental que abarca, por un lado, columnas de opinión de los medios, artículos de noticias; y por otro, los trinos y alocuciones presidenciales. Luego, este corpus se codifica y evalúa con la asistencia de un programa de análisis de datos lingüísticos en aras de encontrar esas categorías actanciales recurrentes en ambas instancias. De esta forma se busca una validación cuantitativa del análisis textual que subyace a cada una de las narrativas que pretenden influenciar en la opinión pública y mostrar si hay un uso sistemático de éstas. Este tipo de investigación permite estudiar cómo los actores de la comunicación y del poder pugnan en Colombia por adherir a la ciudadanía a sus discursos; también enriquece la perspectiva teórica desde la cual se realiza análisis del discurso usando categorías propias de la semiótica narrativa como programa narrativo y roles actanciales para estudiar el corpus y explicar las agendas de ambos estamentos.

Palabras clave (5-6): *Análisis del discurso, Programa narrativo, Roles actanciales, Ideología, Narrativa, Lingüística de corpus, Medios de comunicación, Gustavo Petro*

**Referencias bibliográficas**

- Aguayo Quintos, L. D. (2024). Análisis del discurso periodístico en la segunda vuelta presidencial 2021: Revisión de portadas de Perú21. [*Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)*]. Lima. <http://hdl.handle.net/10757/673214>
- Alcoceba Hernando, J. A., Homont, L. P. P., & Hernández Fernández, C. (2023). Análisis del discurso parlamentario de VOX en la XIV Legislatura: crispación, polarización y nacionalpopulismo. *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 29, 1–14. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8824022>
- Araya Seguel, C., & Farías Farías, M. (2014). El movimiento estudiantil chileno del 2011 en intervenciones discursivas del Presidente Piñera. *Logos: Revista De Lingüística, Filosofía Y Literatura*, 24(1), 51–65. <https://doi.org/10.15443/RL2405>
- Arrieta Arvilla, L. (2016). La construcción del ethos en el discurso del presidente de Colombia, Álvaro Uribe Vélez, sobre el conflicto armado desde la política de seguridad democrática. [*Tesis de maestría, Universidad del Valle*] Cali. <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/10893/9616/1/CB0433645.pdf>
- Bolaños Tovar, A. (2022). Análisis comparativo del ethos como efecto de discurso en el discurso político de dos candidatos a la presidencia de Colombia en 2022: Gustavo Petro y Rodolfo Hernández. [*Tesis de maestría, Universidad del Valle*] Cali.

- <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/entities/publication/719f558b-2bbb-485a-9dd5-a20cbfeb51ee>
- Catalán, G. S. (2020). Relaciones entre narrativa y argumentación: breve aproximación teórica. *Quadruplicata Ratio*, 9, 7–25. <https://doi.org/10.32870/qr.v5i9.109>
- Caro-Castaño, L., Marín-Dueñas, P.-P., & García-Osorio, J. (2024). La narrativa del político-influencer y su fandom. El caso de Isabel Díaz Ayuso y los ayusers en Instagram. *Revista Mediterránea De Comunicación*, 15(1), 285–304. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM.25339>
- Cortés Tíque, J. (2011). Noticia de un secuestro entre la mentira política y la ficción mercenaria. *Polígramas*, 30, 269–301. <https://hdl.handle.net/10893/3035>
- Dagatti, M. (2017). Las emociones políticas. un modelo discursivo de estudio political passions: a model of discourse analysis. 7(1), 40–72. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7008406.pdf>
- De Cabeza, L. M., Rincón, D., & Romero, M. G. (2010 // Jan-Jun). Construcción lingüística y discursiva de procesos en el discurso político venezolano. El caso del socialismo del siglo XXI\*. *Lingua Americana*, 14(26), 98-128. <https://bd.univalle.edu.co/scholarly-journals/construcción-lingüística-y-discursiva- de-procesos/docview/856087313/se-2>
- Fernández Aragonès, A. (2023). El emprendedor como sujeto hipermoderno: su (auto)representación mediática. *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 29, 431– 442. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8984969>
- Gallardo Paúls, B., & Enguix Oliver, S. (2014). Estrategias de encuadre discursivo en periodismo político: análisis de un corpus de titulares. *Círculo de Lingüística Aplicada a La Comunicación*, 58, 90–109. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4732992>
- Góngora Rodríguez, G. (2016). El adversario en discursos políticos y mediáticos en torno a la crisis diplomática entre Colombia, Ecuador y Venezuela 2008. [Tesis de maestría, Universidad del Valle] Cali. <https://hdl.handle.net/10893/9153>
- Gutiérrez Vidrio, S., Rodrigo-Alsina, M., & Medina Bravo, P. (2016). El papel social del periodismo en momentos de crisis. El tratamiento del suceso de Ayotzinapa en dos diarios mexicanos. *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 22, 729–745. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5817928>
- Morales López, E. (2021). Form-function dialectics in the analysis of irony in political discourse. *Revista Española de Lingüística Aplicada*, 34(2), 527–554. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8204833>
- Navarro, F., & Tromben, C. (2019). “Estamos en guerra contra un enemigo poderoso, implacable”: los discursos de Sebastián Piñera y la revuelta popular en Chile. *Literatura Y Lingüística*, 40, 295–324. <https://doi.org/10.29344/0717621x.40.2083>
- Peña Rojas, D. C., Cañizales Cabrera, C. A., Amaya Rabe, D. C., & Nieves González, I. D. (2023). Falacias argumentativas y recursos retóricos persuasivos en el discurso político: el caso de TikTok en las campañas presidenciales de Colombia 2022. *Cultura, Lenguaje Y Representación*, 31, 53–71. <https://doi.org/10.6035/clr.6814>
- Pérez Tornero, J. M., Marín Lladó, C., & Cervi, L. (2021). Pandemia y guerra: narrativas de crisis y liderazgo. Análisis de las estrategias discursivas presidenciales en el inicio de la pandemia del COVID-19. *Revista Latina De Comunicación Social*, (79), 1–21. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2021-1500c>
- Vásquez Ramírez T. (2014). Estructura polémica del discurso político. La campaña presidencial de 2014 en Colombia. *Nexus*, (16). <https://doi.org/10.25100/nc.v0i16.710>

Wilches, J., Guerrero, H., & César Niño. (2024). Emociones políticas y narrativas prototípicas: TikTok en las campañas políticas, estudio de caso. *Revista Latina de Comunicación Social*, 82, 1–28. <https://doi.org/10.4185/rlcs-2024-2234>

## **Relaciones intersubjetivas en la configuración discursiva del diálogo digital**

Ester Brenes Peña  
Universidad de Córdoba

La toma y alternancia de turnos no predeterminada, la relación de confianza y familiaridad existente entre los interlocutores y su cercanía al polo de la coloquialidad causan que las interacciones mantenidas a través de la aplicación de mensajería instantánea Whatsapp se califiquen como “conversaciones” (Silva Alcántara 2015, Martín Gascueña 2016, Molina García 2020, González-Sanz 2025). No obstante, estos intercambios comunicativos poseen condicionantes (el uso del canal visual y su carácter no totalmente sincrónico, fundamentalmente), que inciden notablemente en su configuración discursiva y que generan, por ende, un nuevo tipo de interacciones que merecen ser analizadas en sí mismas. Así, en investigaciones previas se ha advertido constatado la ausencia de inicios y cierres marcados (Alcántara Pla 2014, González-Sanz, 2025), la escasa presencia de intervenciones fáticas o estrategias de retroalimentación, que, por lo general, cuando se emiten, toman la forma de emoticonos (Alcántara Pla 2014, Calero Vaquera, 2014), y la inexistencia de inicios simultáneos solapados (Fuentes Rodríguez y Brenes Peña, 2021).

Esta comunicación aspira a seguir profundizando en la descripción de la arquitectura interactiva propia del diálogo digital. En concreto, nos interesa analizar en qué medida influye la intersubjetividad en las relaciones interactivas establecidas entre las distintas intervenciones y turnos. Para ello, partimos de la noción de intersubjetividad defendida por Traugott (2003), para quien este concepto alude a “the explicit expression of the SP/ W’s [speaker/writer] attention to the ‘self’ of the addressee/ reader in both an epistemic sense (paying attention to their presumed attitudes to the content of what is said), and in a more social sense (paying attention to their ‘face’ or ‘image needs’ associated with social stance and identity)” (apud, 2003: 128), y analizamos cómo los denominados marcadores intersubjetivos (Gille, y Häggkvist 2006), en concreto, los vocativos y apéndices apelativos, contribuyen a la alternancia de turnos de habla y a la conformación de relaciones discursivas vinculadas tanto con la gestión de la imagen social como con contenidos argumentativos y modales.

Como material empírico, utilizamos 10 conversaciones Whatsapp contenidas en el corpus MEsA, de casi 50.000 palabras de extensión. Metodológicamente, seguimos el modelo de la Lingüística pragmática, ya que su concepción modular del texto nos permite explicar la multidimensionalidad y polifuncionalidad de las estrategias y recursos lingüísticos analizados (Fuentes Rodríguez, 2000).

### **Referencias bibliográficas**

- Alcántara Pla, M. (2014). Las unidades discursivas en los mensajes instantáneos de wasap. *Estudios de Lingüística del Español* 35, 223-242. [https://ddd.uab.cat/pub/elies/elies\\_a2014v35/elies\\_a2014v35p.223.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/elies/elies_a2014v35/elies_a2014v35p.223.pdf)
- Fuentes Rodríguez, C. (2000). *Lingüística pragmática y Análisis del discurso*. Madrid, Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez y Brenes Peña, E. (2021): Internet Conversation: The New Challenges of Digital Dialogue. En T. López Soto (ed.), *Dialog Systems. A Perspective from Language, Logic and Computation*, 245-270. Charm, Springer Nature Switzerland.
- Gille, J. y Häggkvist, C. (2006). Los niveles del diálogo y los apéndices conversacionales. En L. Fant, J. Gille y F. Bermúdez (eds.), *Discurso, interacción e identidad*, 65-80. Estocolmo, Universidad de Estocolmo.

- González Sanz, M. (2025). La conversación infinita. Un estudio sobre mecanismos cohesivos en la conversación Whatsapp. En E. Brenes Peña, E. Alcaide Lara, M. González-Sanz, V. Pérez Béjar y M. Padilla Herrada (eds.), *Estudios sobre Lingüística pragmática y Análisis del discurso en español. Homenaje a Catalina Fuentes*, 381-402. Sevilla, EUS.
- Martín Gascueña, R. (2016). La conversación guasap. *Pragmática Sociocultural*, 4 (1), 108-134.  
<https://doi.org/10.1515/soprag-2015-0010>
- Molina García, M. J. (2020). ¿Hablamos? Análisis del discurso y estrategias empleadas en WhatsApp por estudiantes universitarios. *Onomázein* 6, 274-294.
- Silva Alcántara, M. (2015). Hacia una caracterización lingüística de las interacciones en WhatsApp. *Triangle: llenguatge, literatura, computació*, 13, 69-132.  
<https://doi.org/10.17345/triangle13.69-132>
- Traugott, E. (2003). From subjectification to intersubjectification. En R. Hickey (ed.), *Motives for Language Change*, 124- 139. Cambridge, Cambridge University Press.

## ¿Qué se obtiene de la segmentación de la conversación en sus unidades?

Antonio Briz  
*Universitat de València*

En este trabajo pretendemos mostrar en qué medida la segmentación del discurso conversacional, a partir de un sistema de unidades como el propuesto por el Grupo Val.Es.Co. (2014), proporciona datos e informaciones esenciales para su análisis sistemático.

En general, el establecimiento de unidades discursivas es un paso previo para el estudio de la disciplina. Definir dichas unidades significa reconocer los objetivos de análisis de esta y, por ende, sus límites. En su ausencia, resulta difícil, si no imposible, establecer de manera sistemática las categorías y funciones pragmático-discursivas.

Más concretamente, la segmentación en unidades permite dar cuenta de la articulación, organización y progresión estructural, social e informativa de la conversación. Y, de forma más precisa, de las estructuras sintácticas coloquiales y de su formulación, de esa “sintaxis para la conversación” (Schegloff, 1979: 281), de la “sintaxis en curso” (Auer 2009, López Serena 2017 y Pascual 2019), de la “otra sintaxis” (Pons, 2014a). A. Narbona (1988: 88) afirmaba con acierto que “si no forjamos herramientas conceptuales más apropiadas [que la sintaxis oracional] para la caracterización de la sintaxis coloquial, mal podremos desentrañar los principios vertebradores y articuladores de su organización”. En concreto, las unidades que llamamos actos y subactos son los “dos ojos del puente entre la gramática y la pragmática” (Briz, 2011); puede ser esa solución de continuidad o ruptura del hiato entre gramática y discurso que se defendía en Berrendonner et alii (2012).

## Hombres y mujeres en el discurso digital: perfiles prosódicos en la interacción sobre salud mental en YouTube

Adrián Cabedo

Universitat de València

Carolina Figueras

Universitat de València

El objetivo fundamental de esta propuesta es analizar cómo la variable sexo influye en la interacción verbal digital, con especial atención a factores prosódicos (interrupciones, rangos tonales y velocidades de habla) y dinámicas de poder conversacional. Este análisis se centra en contextos donde la temática abarca factores que afectan a la salud mental de los interlocutores (p. ej., depresión, bulimia, etc.), tal como sucede con frecuencia en algunas transmisiones recogidas en YouTube.

Esta investigación se enmarca en la línea de *Metodologías para el estudio de la relación discursiva*. Desde una perspectiva sociolingüística, se retoma la noción de que las diferencias entre hombres y mujeres no responden únicamente a componentes biológicos, sino también a variables sociales y culturales (Bucholtz, 2002). Asimismo, se valoran las percepciones de los “sexolectos” en la comunidad lingüística, en términos de prestigio y estigmatización (Calero Fernández, 2007).

En cuanto a los antecedentes teóricos, Mulac et al. (1988) describen el *gender-linked language effect*, que explica cómo los rasgos lingüísticos pueden variar dependiendo del sexo de los interlocutores y de si la diada es mixta o no. Pillon et al. (1992) abordan, desde un enfoque psicolingüístico, la aparición de disparidades y coincidencias en el comportamiento conversacional de hombres y mujeres. Por su parte, Preisler (1986) analiza los roles lingüísticos asignados a cada sexo, poniendo énfasis en la relación entre el estatus social y la dinámica interaccional.

La metodología de este estudio combina aproximaciones cuantitativas y cualitativas para estudiar interacciones discursivas, registradas en entornos digitales (YouTube) donde se plantean temas de salud mental. Se hará uso del software Oralstats Furious, que permite segmentar y visualizar rasgos prosódicos como interrupciones, rangos tonales y velocidades de habla. A partir de estos datos, se establecerán perfiles discursivos que puedan depender de ser hombre o mujer.

Entre los objetivos específicos se encuentran:

1. Describir las principales estrategias discursivas asociadas a hombres y mujeres.
2. Examinar en qué medida las diferencias de la variable sexo se ven atenuadas o reforzadas en contextos de interacción mixta.
3. Relacionar las variaciones lingüísticas con factores socioculturales y de estatus.
4. Observar y cuantificar, mediante Furious, las diferencias prosódicas (interrupciones, ritmo, entonación) en interacciones sobre salud mental.

Los resultados esperables incluyen la identificación de patrones discursivos que evidencien la influencia de la variable sexo en la interacción discursiva, particularmente en la regulación del turno de palabra y el manejo de la entonación; esto contribuirá a una visión más completa de cómo se conforman las interacciones en escenarios donde el tema de la salud mental cobra relevancia.

## **Referencias bibliográficas**

- Bucholtz, M. (2002). *From “sex differences” to gender variation in sociolinguistics*. University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics, 8(3).
- Calero Fernández, M. Ángeles. (2007). *Percepción social de los sexólectos*. Universidad de Cádiz.
- Mulac, A., Wiemann, J. M., Widenmann, S. J., & Gibson, T. W. (1988). Male/female language differences and effects in same-sex and mixed-sex dyads: The gender-linked language effect. *Communications Monographs*, 55(4), 315-335.
- Pillon, A., Degauquier, C., & Duquesne, F. (1992). Males' and females' conversational behavior in cross-sex dyads: From gender differences to gender similarities. *Journal of Psycholinguistic Research*, 21, 147-172.
- Preisler, B. (1986). *Linguistic sex roles in conversation*. De Gruyter Mouton.

## **La entradilla en el programa radiofónico *En clave turismo*: funciones discursivas y argumentativas**

Patrizia Fasino  
Università di Palermo

Canónicamente, los programas de radio se conciben como meros procesos comunicativos, esto es, como un conjunto de acciones lingüísticas y sonoras destinadas, según el caso, a informar, entretenir o educar a los oyentes. En este marco, la entradilla se define como una breve secuencia de texto que, colocada al principio del programa, anticipa la noticia, entrevista o reportaje que se emitirá a continuación, con el propósito exclusivo de conquistar el interés del receptor y asegurar su sintonización.

Sin embargo, si se amplía el enfoque del análisis, es posible observar que sobre todo los programas radiofónicos de contenido temático se configuran como un proyecto no solo comunicativo sino también discursivo y argumentativo. De hecho, la formulación y transmisión del material informativo, cultural o educativo se construye en torno a una sucesión de segmentos diseñada de tal manera que genere un discurso coherente, cohesionado y potencialmente persuasivo. Desde esta óptica, la entradilla se carga de ulteriores funciones que la conectan con las restantes partes del programa, puesto que la integran en la construcción tanto del discurso como del esfuerzo persuasivo.

A partir de estas premisas, la presente comunicación pretende analizar las entradillas del programa radiofónico *En clave turismo* con el objetivo de ilustrar sus múltiples funciones y su relación con las demás secuencias, con las que colabora para forjar una imagen atractiva de España. Para ello, tras delimitar teóricamente la entradilla y perfilar el programa radiofónico objeto de estudio, se pasará a examinar un grupo de entradillas utilizando las herramientas del análisis crítico del discurso y de la teoría de la argumentación. Asimismo, se tendrán en cuenta los estudios sobre lenguaje turístico.

### **Referencias bibliográficas**

- ANSCOMBRE, J.C.; DUCROT, O. (1994), *La argumentación en la lengua*, Madrid, Gredos.
- BALSEBRE, A. (2004), *El lenguaje radiofónico*, Madrid, Cátedra.
- CALVI, M.V. (2011), “Pautas de análisis para los géneros del turismo”, en M.V. Calvi y G. Mapelli (eds.) *La lengua del turismo. Géneros discursivos y terminología*, Bern, Peter Lang.
- CALVI, M.V.; MAPELLI, G. (2010), “La presencia de términos culturales en las páginas web de turismo”, en P. Civil y F. Crémoux (coord.) *Nuevos caminos del hispanismo... Actas del XVI Congreso de la Asociación Internacional de Hispanistas, Paris, del 9 al 13 de julio de 2007*, Madrid, Iberoamericana Editorial Vervuert.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C.; ALCAIDE LARA, E. (2002), *Mecanismos lingüísticos de la persuasión*, Madrid, Arco Libros.
- LO CASCIO, V. (1991), *Grammatica dell'argomentare. Strategie e strutture*, Firenze, La Nuova Italia.
- MAPELLI, G. (2008), “Las marcas del metadiscurso interpersonal de la sección "turismo" de los sitios web de los ayuntamientos”, en M.V. Calvi, G. Mapelli y J.S. López (coord.) *Lingue, culture, economía*, Milano, FrancoAngeli.
- MATA, C. (1998), “Saber sobre la radio”, en *Revista Signo y Pensamiento*, no 33, pp. 91-98.
- VAN DIJK, T.A. (2009), *Discurso y poder*, Barcelona, Gedisa.
- VAN DIJK, T.A. (2003), *Ideología y discurso*, Barcelona, Ariel Lingüística.

## «Solo nos queda VOX»: relaciones de coorientación y antiorientación argumentativa en el perfil de Twitter/X de Santiago Abascal

Rafael Fernández Reguera  
Universidad de Sevilla

La presente comunicación pretende contribuir al estudio la formulación de las relaciones de coorientación y antiorientación en el discurso político en las redes sociales, concretamente, en Twitter/X, pues cada vez es más frecuente que los representantes de todos los partidos existentes empleen las redes como medios de comunicación directa con el (potencial) votante.

Nuestro corpus de trabajo está compuesto por aquellos mensajes producidos desde la cuenta particular de Santiago Abascal en Twitter/X sobre el caso Begoña Gómez y los mensajes de los usuarios que con él interactúan en dichas publicaciones. Las razones sobre las que descansa esta decisión son, en primer lugar, la actualidad del suceso y, en segundo lugar, el elevado número de interacciones que suscita el dirigente de VOX en su perfil de Twitter/X.

Para el desarrollo de nuestro estudio, partiremos de los preceptos teórico-metodológicos propuestos por Fuentes Rodríguez en su metodología de la Lingüística Pragmática (2017[2000]) y de los resultados recogidos por Duque (2016) en su obra sobre relaciones discursivas. Según la Lingüística Pragmática, una de las formas de entender las relaciones es en términos de orientación y antiorientación argumentativa (Alcaide, Fuentes, 2007) y serán estas dos nociones las que vertebren nuestra investigación. Asimismo, tomaremos como referencia el marco teórico de la Macrosintaxis (Fuentes, 2017, 2019), puesto que está demostrada su productividad en el análisis del discurso realizado. Para la elaboración de esta investigación, además, se partirá de otras investigaciones recientes ligadas a las relaciones del discurso en el discurso digital, como la de Padilla Herrada (2024) o Pérez Béjar (2024).

Por tanto, el objetivo fundamental que nos planteamos con este trabajo es conocer cuáles son los mecanismos de coorientación y antiorientación argumentativa que se evidencian en las interacciones de los usuarios con Santiago Abascal en sus *tuits* sobre el caso Begoña Gómez. Asimismo, esta investigación supondrá una nueva aportación al estudio del uso que hacen los políticos de las redes sociales y al análisis de la interacción en el discurso digital.

### Referencias bibliográficas

- DUQUE, Eladio (2016): *Las relaciones del discurso*. Madrid: Arco Libros.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina (2017[2000]): *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Madrid: Arco Libros, 3<sup>a</sup> ed.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina (2024): *Macrosintaxis del español*. Berlín: Bang 488
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina y Esperanza ALCAIDE LARA (2002): *Mecanismos lingüísticos de la persuasión*. Madrid: Arco Libros.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina y Esperanza ALCAIDE LARA (2007): *La argumentación lingüística y sus medios de expresión*. Madrid: Arco Libros
- MANCERA RUEDA, Ana y Ana PANÓ ALAMÁN (2013): *El discurso político en Twitter*. Barcelona: Anthropos.

PADILLA HERRADA, María Soledad (2015): “La argumentación política en Twitter”. *Discurso y Sociedad*, 9 (4), 419-444.

PADILLA HERRADA, María Soledad (2024): “Relaciones entre intervenciones en Instagram”. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 100, 101-110.

Pérez Béjar, Víctor (2024): “Párrafos y macroestructura informativa en los hilos de Twitter/X”. *Pragmalingüística*, 32, 451–484

RAITER, Alejandro (2009): “Hablo y entiendan”: creencias, presuposición e interdiscurso en los actos de Cristina Fernández de Kirchner”. *Oralia*, 12, 73-96.

RAITER, Alejandro (1999): “El discurso Zapatista, ¿un discurso posmoderno?”, en *Lingüística y Política*. Biblos: Buenos Aires, 33-53.

## Una propuesta de relaciones para el discurso

Catalina Fuentes Rodríguez  
Universidad de Sevilla

La sintaxis discursiva es abordada por muchas metodologías y paradigmas (Dik 1997, Roulet 1985, 1997, Hengeveld-Mackenzie 2008, Rojo et al. Eds. 2023) que consideran el discurso su objeto de análisis y lo integran en mayor o menor medida con los otros componentes en una visión global. Las relaciones que se establecen en el interior de los discursos son analizadas bien como una extensión de las relaciones de dependencia oracionales, como una proyección de ellas (Garrido 2015, Garrido-Rodríguez Ramalle 2015), como mecanismos cohesivos que establecen la coherencia textual (Halliday-Hasan 1976) o como relaciones retóricas (Mann-Thompson 1988, 1992, Asher-Vieu 2005, Duque 2016).

En esta comunicación queremos, en este marco, presentar una propuesta de relaciones que tenga en cuenta una perspectiva integral, que incluya la consideración del metadiscurso (Hyland 2005). Desde un enfoque macrosintáctico (Berrendonner 2002, 2003, 2012, Blanche Benveniste 2003, Deulofeu 2016, Fuentes Rodríguez 2024) y una perspectiva lingüístico-pragmática (Fuentes Rodríguez 2017[2000]) es posible establecer una organización de las diferentes conexiones que se establecen en los diferentes tipos discursivos teniendo en cuenta un enfoque multidimensional.

La propuesta, que creemos extensible a las lenguas románicas, distingue entre relaciones organizativas o cohesivas y relaciones metadiscursivas. Estas últimas estarán organizadas según los diferentes planos en los que se mueven (enunciativo, argumentativo, modal, informativo). Mostraremos su rentabilidad para clasificar las relaciones que pueden aislarse en el estudio de los discursos. Abarcarán las relaciones entre enunciados, párrafos, intervenciones o intercambios.

### Referencias bibliográficas

- Asher, Nicholas/Vieu, Laure, *Subordinating and coordinating discourse relations*, Lingua 115 (2005), 591-610.
- Berrendonner, Alain, *Les deux syntaxes*, Verbum 24 (2002), 23-36.
- Berrendonner, Alain, *Eléments pour une macro-syntaxe. Actions communicatives, types de clauses, structures périodiques*, in: Scarano, Antonietta (ed.), *Macro-syntaxe et pragmatique. L'analyse linguistique de l'oral*, Roma, Bulzoni Editore, 2003, 93-110.
- Berrendonner, Alain, *Le discours et ses articulations*, in: Groupe de Fribourg (ed.), *Grammaire de la période*, Berne, Peter Lang, 2012, 21-39.
- Blanche-Benveniste, Claire, *Le recouvrement de la syntaxe et de la macro-syntaxe*, in: Scarano, Antonietta (ed.), *Macro-syntaxe et pragmatique. L'analyse linguistique de l'oral*, Roma, Bulzoni Editore, 2003, 53-75.
- Deulofeu, Jose, *La macrosyntaxe comme moyen de tracer la limite entre organisation grammaticale et organisation du discours*, Modèles linguistiques (2016), 135-166. DOI: 10.4000/ml.2040.
- Dik, Simon C., *The theory of functional grammar*, vol. 2: *Complex and derived constructions*, ed. Hengeveld, Kees, Berlin/New York, Mouton de Gruyter, 1997
- Duque, Eladio, *Las relaciones del discurso*, Madrid, Arco Libros, 2016
- Fuentes Rodríguez, Catalina, *Lingüística pragmática y análisis del discurso*, Madrid, Arco Libros, 2017 [2000].
- Fuentes Rodríguez, Catalina, *Macrosintaxis del español*. Munchen, De Gruyter, 2024.

- Garrido, Joaquín, *Unidades y relaciones en la construcción del discurso*, in: Ridruejo, Emilio (ed.), *Tradición y progreso en la lingüística general*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 2012, 237-253.
- Garrido, Joaquín/Rodríguez Ramalle, Teresa, *Constituyentes y relaciones en la oración y en el discurso*, Círculo de lingüística aplicada a la comunicación 62 (2015), 199-225, [https://doi.org/10.5209/rev\\_CLAC.2015.v62.49504](https://doi.org/10.5209/rev_CLAC.2015.v62.49504).
- Hengeveld, Kees/Mackenzie, Lachlan, *Functional discourse grammar. A typologically based theory of language structure*, Oxford, Oxford University Press, 2008.
- Hyland, Ken (2005). *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. London and New York: Continuum.
- Mann, William C., y Thompson, Sandra A. (1988). Rhetorical structure theory: Toward a functional theory of text organization. *Text-interdisciplinary Journal for the Study of Discourse*, 8 (3), 243-281.
- Mann, William C./Thompson, Sandra A. (edd.), *Discourse description*, Amsterdam, Benjamins, 1992
- Rojo, Guillermo/Vázquez Rozas, Victoria/Torres Cacoullos, Rena (edd.), *Sintaxis del español. The Routledge handbook of Spanish syntax*, London, Routledge, 2023.
- Roulet, Eddy, *A modular approach to discourse structures*, Pragmatics 7:2 (1997), 125-146.
- Roulet, Eddy, et al., *L'articulation du discours en français contemporain*, Berne, Peter Lang, 1985.

## Procesos de ejemplificación en el discurso oral

María Pilar Garcés Gómez  
Universidad Carlos III de Madrid

El objetivo de esta investigación es caracterizar el concepto de ejemplificación señalando las semejanzas y diferencias con otros procesos de formulación discursiva, exponer cuáles son sus elementos constitutivos, sus rasgos distintivos y el paradigma de los signos lingüísticos que pueden establecer esta relación en el discurso oral, así como realizar un análisis específico de los marcadores y construcciones que permiten desarrollar este proceso y de las funciones que desempeñan en el plano metadiscursivo (enunciativas, informativas, focalizadoras, argumentativas) e interactivo (expresión de acuerdo, muestra de atenuación). Los presupuestos teóricos en los que se sustenta la investigación son las aportaciones que abordan el estudio del discurso de una manera integrada y global estableciendo interrelaciones entre las distintas parcelas que lo componen (Roulet et al. 2001, Kaltenböck, Heine y Kuteva 2011, Fuentes Rodríguez 2017 [2000], 2024, entre otros). La base empírica son los materiales proporcionados por los corpus orales *Corpes XXI* y *corpus PRESEEA*, seleccionando las muestras pertenecientes al español europeo, y por el corpus *Val.Es.Co 3.0*.

Los resultados obtenidos permitirán determinar, por una parte, que los segmentos ejemplificadores representan instancias de una clase superior que presuponen otras alternativas, y, por otra, que pueden desempeñar una función de cooperación interactiva en la construcción del discurso.

### Referencias bibliográficas

- CAFFI, Claudia (2007). *Mitigation*. Oxford: Elsevier.
- EGGS, Ekkehard y McELHOLM, Dermot (2013). *Exemplifications, selections and argumentations: The use of example in English and German*. Frankfurt: Peter Lang.
- FERNÁNDEZ BERNÁRDEZ, Cristina (1994-1995). “Marcadores textuales de ‘ejemplificación’ textual”. *Estudios de Lingüística. Universidad de Alicante*, 10, 103-144.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina (2017 [2000]). *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Madrid: Arco Libros.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina (2024). *Macrosintaxis del español*. Berlin/Boston: Walter de Gruyter.
- GARCÉS GÓMEZ, María Pilar (2025). “Las relaciones de ejemplificación en el discurso: enunciación y argumentación”. En Catalina Fuentes Rodríguez y Víctor Pérez Béjar (eds.): *Explorando las relaciones intradiscursivas: un enfoque multidimensional*. London/New York: Routledge, 17-29.
- HYLAND, Ken (2007). “Applying a Gloss: Exemplifying and Reformulating in Academic Discourse”. *Applied Linguistics*, 28(2), 266-285.
- KALTENBOCK, Gunther; HEINE, Bernd y KUTEVA, Tania (2011). “On thetical grammar”. *Studies in language*, 35(4), 848-893.
- LO BAIDO, Maria Cristina (2018). “Categorization via exemplification: Evidence from Italian”. *Folia Lingüística Historica*, 39(1), 69-95.
- MANZOTTI, Emilio (1998). “L'esempio. Natura, definizioni, problema”. *Cuadernos de Filología Italiana*, 5, 99-123.
- ROSSARI, Corinne et al. (2024). “Vers un schéma cognitif de l'exemplification: étude textométrique et contrastive de formes de l'exemplification en français et en italien”. *Langue française*, 222(2), 9-18.

ROULET, Eddy; FILLIETTAZ, Laurent; GROBET, Anne, avec la collaboration de BURGER, Marcel (2001). *Un modèle et un instrument d'analyse de l'organisation du discours*, Berne: Peter Lang.

SCHNEIDER, Stefan (2007). *Reduced parenthetical clauses as mitigators. A corpus study of spoken French, Italian and Spanish*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.

## **La teoría de la conectividad de Renkema: presupuestos y conceptos básicos**

Santiago García Jiménez  
Universidad de Sevilla

El objetivo de esta comunicación es analizar la teoría de la conectividad (Renkema 2009) dentro del panorama que ha abordado las relaciones discursivas, entre las que destaca la lingüística sistémico-funcional (Halliday 1985), la teoría de la estructura retórica (Thompson y Mann 1987), el enfoque cognitivo-taxonómico de las relaciones de coherencia (Sanders *et al.* 1992), la teoría de la representación del discurso (Kamp y Reyle 1993), la teoría de la representación de segmentos de discurso (Asher y Lascarides 2003), la gramática de la construcción de discurso (Garrido 2007), la gramática discursivo-funcional (Hengeveld y Mackenzie 2008) o la lingüística pragmática (Fuentes Rodríguez y Pérez Béjar, eds., 2024).

A continuación, se presentarán los dos principios fundamentales sobre los que se sustenta la conectividad: el principio dialógico y el principio discursivo. Estos principios son clave para entender la cohesión y la coherencia en un discurso, ya que explican cómo los enunciados se enlazan entre sí y cómo un conjunto de enunciados se organiza para formar un discurso coherente. Para abordar este proceso, se proponen tres niveles de análisis: conjunción, adjunción e interjunción, que se corresponden con los aspectos formales de la combinación de segmentos, la forma en que la información de un segmento se conecta con otro y las relaciones entre hablante/oyente o escritor/lector.

Finalmente, se presentarán ejemplos concretos que ilustran los análisis propuestos por la teoría de la conectividad, con el objetivo de mostrar la capacidad explicativa de este marco teórico. La exposición concluirá con una recapitulación de los puntos clave y una reflexión sobre las perspectivas futuras de este marco teórico, así como la recepción que ha tenido hasta el momento.

### **Referencias bibliográficas**

- ASHER, Nicholas y Alex LASCARIDES (2003): *Logics of conversation*, Cambridge: Cambridge University Press.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina y Víctor PÉREZ BÉJAR, eds. (2024): *Explorando las relaciones intradiscursivas. Un enfoque multidimensional*, Londres: Taylor & Francis.
- GARRIDO, Joaquín (2007): «Construcción de discurso en noticias de prensa», *Revista Española de Lingüística*, 37, 1, 103-138.
- HALLIDAY, M. A. K. (1985): *An Introduction to Functional Grammar*, Londres: Edward Arnold.
- HENGEVELD, Kees y J. Lachlan MACKENZIE (2008): *Functional Discourse Grammar. A typologically-based theory of language structure*, Oxford: Oxford University Press.
- KAMP, Hans y Uwe REYLE (1993): *From Discourse to Logic: Introduction to Modeltheoretic Semantics of Natural Language, Formal Logic and Discourse Representation Theory*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- RENKEMA, Jan (2009): *The Texture of Discourse. Towards an Outline of Connectivity Theory*, Ámsterdam: John Benjamins.
- SANDERS, Ted J. M.; SPOOREN, Wilbert P. M. y NOORDMAN, Leo G. M. (1992): «Toward a Taxonomy of Coherence Relations», *Discourse Processes*, 15, 1, 1-35.
- THOMPSON, Sandra A. y William C. MANN (1987): «Rhetorical structure theory: A framework for the analysis of texts», *IPrA Papers in Pragmatics*, 1, 1, 79-105.

# **El uso de las interjecciones en la construcción del discurso oral espontáneo: un estudio semántico-prosódico**

Juan María Garrido Almiñana  
*Universidad Nacional de Educación a Distancia*

## **Marco teórico**

Las interjecciones tienen una importancia innegable en la construcción del discurso oral espontáneo, como transmisoras de significados expresivos, pero también como partículas que pueden constituir actos de habla por sí mismas. Una de sus características, que las diferencian de otros tipos de clases de palabras, es que su significado no es exclusivamente léxico, sino que está íntimamente ligado a su expresión prosódica (RAE- ASALE, 2024, entre otros). Sin embargo, la expresión entonativa de estos significados ha sido muy poco descrita, al menos en español.

## **Objetivos**

El objetivo de esta comunicación es presentar los resultados de un estudio de corpus sobre los significados de un conjunto de interjecciones en español en un subconjunto de diálogos espontáneos extraído del corpus Glissando (Garrido et al, 2013), semejante al presentado en Garrido, Laplaza y García (2017) sobre las vocalizaciones paralingüísticas. En él se pretenden hacer un estudio, por un lado, de los significados de estas interjecciones en el material analizado y, por otro, describir los contornos entonativos que se utilizan en el corpus para realizar las diferentes interjecciones y los significados con los que se asocian.

## **Metodología**

Se han identificado las diferentes interjecciones que aparecen en un subconjunto del corpus Glissando, el de diálogos informales, compuesto por seis diálogos en los que seis parejas de hablantes que ya se conocían previamente (en dos casos, locutores profesionales, y en cuatro, estudiantes) hablan de forma distendida sobre cómo se conocieron. La duración total de los seis diálogos es aproximadamente sesenta y seis minutos. Se han localizado en sus transcripciones las apariciones de las diferentes interjecciones, y a continuación se han localizado en los ficheros de audio cada una de las realizaciones, por medio del programa Praat. Para cada realización se ha analizado, por un lado, su significado en el contexto del diálogo y, por otro, la forma del contorno entonativo a lo largo de la interjección. Finalmente, se realizó un análisis conjunto de ambos conjuntos de datos para establecer el inventario de patrones entonativos asociados con cada significado o significados de las interjecciones analizadas.

Los resultados esperables son una descripción, a la vez semántica y entonativa, de las interjecciones identificadas en el material de diálogos informales analizado. Estos resultados se contrastarán con las descripciones de estas interjecciones en los estudios previos existentes.

## **Referencias bibliográficas**

- Garrido, J. M., Laplaza, Y., García, C. L. (2017). Caracterización pragmática y prosódica de la vocalización “mmm” en español. En Marrero, V. - Estebas, E. (Coords.). Tendencias actuales en fonética experimental. Cruce de disciplinas en el centenario del Manual de Pronunciación Española (Tomás Navarro Tomás), pp. 125-129. ISBN 978-84-697-7855-5.
- Garrido, J. M., Escudero, D., Aguilar, L., Cardeñoso, V., Rodero, E., de-la-Mota, C., González, C. - Rustullet, S., Larrea, O., Laplaza, Y., VizcaínoI, F., Cabrera, M., Bonafonte, A. (2013).

Glissando: a corpus for multidisciplinary prosodic studies in Spanish and Catalan, *Language Resources and Evaluation*, 47, 4, pp. 945-971.

Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española: Nueva gramática de la lengua española [en línea], [https://www.rae.es/gramática/](https://www.rae.es/gramatica/).

## **Hacia una clasificación de los recursos comunicativos de la expresión del acuerdo en las redes sociales en español**

Elnaz Gholami

*Universitat de València*

El acuerdo es un acto comunicativo esencial en nuestras interacciones diarias, considerado como el objetivo principal de cualquier conversación (Habermas, 1999 [1987]; Briz, 2001). No obstante, la atención que ha recibido en la literatura no refleja su importancia. El concepto del acuerdo sigue sin contar con una definición clara y, además, las clasificaciones de recursos y estrategias comunicativas empleadas para su expresión reflejan heterogeneidad o parcialidad en sus criterios. Así se observa en estudios destacados sobre este acto, como los de Pomerantz (1984), Schneider (1988), Gille (2001), Santamaría (2003), Henning (2015), Milà-Garcia (2016) y Al-Khanaifawy (2016), entre otros.

Esta comunicación aborda dichas deficiencias mediante un análisis que combina perspectivas de la Pragmática de Corpus, el Análisis de Conversación y la Pragmática Variacional. El estudio se basa en un corpus propio de conversaciones realizadas por hablantes españoles en redes sociales debido a su relevancia en las interacciones cotidianas. El corpus consta de 70 000 palabras y ha sido recopilado de las plataformas LinkedIn e Instagram, seleccionadas por su diferente caracterización, particularmente en el nivel de coloquialidad según la escala de Briz (2010). En primer lugar, se identificaron los recursos utilizados para expresar acuerdos directos e indirectos, siendo los acuerdos directos las unidades básicas de la investigación. Posteriormente, se realizó un análisis pragmático en dos niveles: interactivo e ilocutivo, siguiendo las propuestas de Barron y Schneider (2009), Schneider (2010) y Félix-Brasdefer (2019). En el nivel interactivo, se examinaron los pares adyacentes en los que puede aparecer el acuerdo, mientras que en el nivel ilocutivo se estudió el acto del acuerdo, considerando tanto la construcción del acto central como la presencia de elementos externos. Estos análisis permitieron elaborar una clasificación de los recursos de expresión de acuerdo, identificar las actividades comunicativas que los convocan y determinar sus diversas funciones. Además, se exploró si el uso de estos recursos varía según la plataforma utilizada. El trabajo está estructurado de la siguiente manera: introducción y justificación del estudio, presentación del marco teórico, explicación de la metodología, análisis y discusión de los resultados obtenidos, y conclusiones junto con recomendaciones para investigaciones futuras.

## **Explorando el discurso: un enfoque interdisciplinar desde la óptica terminológica-terminográfica**

Sara Gómez

*Universidad de Cádiz*

El fenómeno lingüístico del discurso se configura como un objeto de estudio interdisciplinar que nos permite examinar y estudiar el lenguaje en contextos comunicativos específicos, analizando así el uso real de la lengua. Justamente por ser centro de interés de varias disciplinas lingüísticas, como son el Análisis del discurso, la Lingüística del texto, la Sintaxis o la Pragmática, no se trata de un concepto unitario, por lo que contiene distintas acepciones o usos terminológicos específicos en función de la rama lingüística que aborde este concepto. Esto mismo ocurre con otras unidades terminológicas que se vinculan a la conformación y construcción de los discursos y que forman parte del área de especialidad de la lingüística textual y discursiva, tales como *atenuación*, *cohesión*, *coherencia*, *deixis* o *correferencia*. Es precisamente la terminología de este campo de especialidad la evidencia más clara de las relaciones existentes entre el discurso y la Sintaxis o la Pragmática, ya que estas unidades léxicas o al menos, algunos de sus usos terminológicos, también forman parte del léxico propio de las disciplinas lingüísticas implicadas. Por este motivo, creemos firmemente que es necesario conocer qué unidades terminológicas forman parte de este campo específico para poder ofrecer un panorama amplio de las relaciones conceptuales de estas unidades en áreas temáticas como la Sintaxis y la Pragmática. Por tanto, con esta investigación, nos proponemos, como objetivo principal, establecer un listado que contenga tanto el léxico como los usos terminológicos de la interfaz léxico-texto. De este primer objetivo, deriva el segundo de ellos: mostrar las conexiones y relaciones conceptuales de todas estas unidades y las disciplinas comentadas. Para la metodología de esta investigación, hemos confeccionado un corpus metalingüístico en español conformado por obras representativas de la lingüística textual y discursiva, a través del cual se han extraído y analizado, gracias a *TermoStat Web 3.0* y *AntConc*, herramientas y aplicaciones de la lingüística de corpus, las unidades terminológicas de este dominio específico. Los resultados de esta investigación han sido analizados cuantitativa y cualitativamente y nos proporcionan datos interesantes de las relaciones entre la Sintaxis, el Análisis del discurso y la Pragmática, así como las diferentes conceptualizaciones del fenómeno *discurso* en cada una de las materias mencionadas.

### **Referencias bibliográficas**

- Casas Gómez, M. (2020): “Perspectivas actuales en el estudio del léxico”, *Lynx: Panorámica de estudios lingüísticos*, pp. 5-72.
- Fuentes Rodríguez, C. (2024): *Macrosintaxis y pragmática del discurso persuasivo*. Navarra: EUNSA.
- Loureda, Ó. y Schrott, A. (2021): *Manual de lingüística del hablar*, Berlín: De Gruyter.
- Poggio, A. L. (2020): “La interfaz Sintaxis-Pragmática. Estudios teóricos, descriptivos y experimentales”, *Pragmática Sociocultural*, 8 (1), pp. 133-138.

## **Los evidenciales reportativo-citativos y la construcción del discurso: panorama y perspectivas de estudio**

Ramón González Ruiz  
ICS-Universidad de Navarra

Lenguas como el español disponen de signos que introducen en el discurso, de acuerdo con un metalenguaje frecuentemente utilizado, el *origen* o las *fuentes* de la información y que han sido etiquetados como evidenciales (reportativo)citativos: *según, para, en opinión de, de acuerdo con, como (+ verbo de lengua), en palabras/ términos de*. Hasta donde tenemos noticia, salvo contadas ocasiones que afectan sobre a todo a *según/ selon* (Maldonado/Mora 2015; Llopis 2018, 2019; Izquierdo Alegría 2019; Coltier 2003; Schrepfer-André 2004; González Ruiz 2024), estas piezas no han sido estudiadas monográficamente bajo un prisma discursivo o macrosintáctico.

En esta comunicación, en primer lugar, ofreceremos un breve panorama, centrado en los ámbitos hispánico y francófono, de los estudios de corte discursivo sobre este paradigma. En segundo lugar, presentaremos algunas esferas y puntos de vista que consideramos pertinentes para la descripción de su protagonismo en la construcción polifónica, informativa y argumentativa del discurso. Para este segundo objetivo nos apoyaremos en el potencial descriptivo de dos modelos teóricos de la sintaxis y de la segmentación del discurso: la macrosintaxis (Berrendoner 2002; Blanche-Benveniste 2003; Fuentes Rodríguez y Gutiérrez Ordóñez, eds., 2019, entre otros) y el modelo jerárquico-informativo de Basilea (Ferrari/Borreguero 2015). Asimismo, se dará cuenta de la teoría de los cuadros discursivos - uno de los basamentos teóricos del modelo de Basilea- de M. Charolles (Charolles 1997; Combettes 2005; Schrepfer-André 2004), según el cual los reportativo-citativos son expresiones encuadradoras “médiatifs” que introducen universos de discurso que acogen “propositions dont la vérité est relativisée soit à un sujet qui a certaines convictions, soit à un sujet responsable de paroles” (Charolles 1997: 34). Entre otros temas de interés que sugiere esta teoría, citaremos el “alcance” discursivo de estos evidenciales, cuya extensión depende, entre otros aspectos, del tipo de expresión “encuadradora” y de eventuales marcas de cierre del cuadro discursivo cuya tipología se apunta en trabajos de Charolles y sus seguidores. En este sentido, se pondrá sobre la mesa la cuestión de qué marcadores discursivos pueden o no presentarse como fronteras que cierran el cuadro enunciativo abierto, así como los motivos que explican que se reinstalen los cuadros enunciativos.

### **Referencias bibliográficas**

- Charolles M. (1997): “L’encadrement du discours: univers, champs, domaines et espaces”, *Cahier de Recherche Linguistique*, 2/6, 1-73.
- Berrendoner, A. (2002): "Les deux syntaxes". *Verbum* 24(1-2): 23-36.
- Blanche-Benveniste, C. (2003): "Le recouvrement de la syntaxe et de la macro-syntaxe". En A. Scarano (dir.). *Macro-syntaxe et pragmatique. L’analyse linguistique de l’oral*, pp. 53-75. Roma: Bulzoni Editore.
- Coltier, D. (2003): “Analyse sémantique de *selon*. Quelques propositions (présentation de thèse)”, *Travaux de Linguistique*, 46: 117-131.
- Coltier, D. y P. Dendale (2004): “Discours rapporté et évidentialité: Comparaison du conditionnel et des constructions en *selon N*”. En J.M. López Muñoz et al. *Le Discours rapporté dans tous ses états*. París: L’Harmattan, 587-597.
- Ferrari, A. y M. Borreguero Zuloaga (2015): *La interfaz lengua-texto. Un modelo de estructura informativa*, Madrid: Biblioteca Nueva.

- Fuentes Rodríguez, C. y S. Gutiérrez Ordóñez, eds. 2019. *Avances en macrosintaxis*. Madrid: Arco Libros.
- González Ruiz, R. 2024. Evidenciales citativos y relaciones discursivas. En C. Fuentes y V. Pérez Béjar (eds.). *Explorando las relaciones intradiscursivas: un enfoque multidimensional*. Londres: Routledge. 30-42.
- Izquierdo Alegria, D. (2019): “¿Qué tipo de información codifica realmente un evidencial? Propuesta de una distinción conceptual entre *fuente*, *base* y *modo de acceso* para el reconocimiento de unidades evidenciales”, *Estudios Filológicos*, 63, 211-236.
- Llopis, A. (2018): “The Spanish quotative *según* across written genres”. En C. Figueras y A. Cabedo Nebot (eds.), *Perspectives on Evidentiality in Spanish*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 173-204.
- Llopis, A. (2019): “Continuidad discursiva y evidencialidad citativa en el marcador discursivo *por su parte*”, *Revista Española de Lingüística Aplicada*, 32/1, 54-81.
- López Izquierdo, M. (2013): “*Según* y *como*: su origen y función como introductores de discurso referido”. *Crisol*, 18: 13-29.
- López Martín, J. M. (2017): “Estudio macrosintáctico de las estructuras que introducen la fuente enunciativa: *como.../según.../para.../en palabras de.../en opinión de*”, *CLAC*, 71, 99-114.
- Maldonado, R. y J. Mora (2015): “*Según*: a space builder into mirativity”, *eHumanista/IVTTRA*, 8, 488-499.
- Pavón Lucero, M. P. y A. Suñer Gratacós (2017): “Usos locativos de *según* y *conforme*”, *Cuadernos AISPI*, 10, 137-152.
- Schrepfer-André, G. (2004): “Sur la portée textuelle des expressions introductrices de cadres de discours en *selon X*: les indices de clôture des univers énonciatifs”, en R. Delamotte-Legrand/otros (eds.), *Marquages en langue et en discours*, Rouen: Université de Rouen, vol. I, 251-262.

## **El uso de MD en WhatsApp: una perspectiva de género**

Marina González Sanz  
Universidad de Sevilla

A través de esta comunicación, presentamos los resultados de una investigación sobre el empleo de MD en conversación digital de WhatsApp desde una perspectiva de género. Aunque el estudio de la lengua empleada en la comunicación digital en general (Gallardo Paúls 2023) y, más concretamente, en la interacción a través de WhatsApp (Alcántara Pla 2014; Calero 2014; Padilla 2017; Molina 2020; González-Sanz 2024a) ha despertado bastante interés en los últimos años, aún existen pocos análisis sobre este tema que se aborden desde una perspectiva de género. Estudios previos efectuados principalmente sobre el inglés (Fox et al. 2007; Baron 2008), constatan que el género del hablante constituye un parámetro significativo en el empleo de la lengua en este medio de comunicación específico. Concretamente, parece que las hablantes de inglés mantienen en WhatsApp una construcción discursiva más formal, más próxima a los patrones escriturales que los usuarios masculinos de la aplicación (Baron 2008), más expresiva (Fox et al. 2007) y más compleja (Ling 2005). Los aún escasos estudios lingüísticos sobre la comunicación en WhatsApp en español parecen confirmar estas diferencias: las mujeres son las responsables de emitir mensajes más largos y morfológicamente más variados (Barrio y Ruiz 2017; Gómez-Camacho y Gómez del Castillo 2017 Molina García 2020), así como de formar parte de conversaciones más extensas (Gómez del Castillo 2017). También se detectan divergencias en el empleo de elementos no verbales, como emojis, emoticonos o imágenes, que resulta ser más elevado en las intervenciones femeninas (Pérez-Sabater 2019; Molina García 2020). Como vemos, aún no se han llevado a cabo trabajos que aborden el empleo de marcadores en WhatsApp desde una perspectiva de género.

Para alcanzar nuestro objetivo de investigación, hemos aplicado un tratamiento cuantitativo-cualitativo sobre un corpus de conversaciones efectuadas mediante esta plataforma de comunicación, constituido por más de 22 000 mensajes (Corpus MEsA) (Fuentes 2021). En términos cuantitativos, los resultados preliminares muestran un mayor uso en general de marcadores discursivos por parte de las hablantes femeninas, que, en concreto, presentan frecuencias más elevadas en el empleo de marcadores modales. Desde la metodología de la lingüística pragmática (Fuentes 2000), presentamos un análisis de las diferencias de uso de estos marcadores, en función del género del hablante, y lo correlacionamos con la tendencia detectada previamente que presenta la mujer por la búsqueda de la expresividad y la formalidad, así como el fomento del fin interpersonal (González-Sanz 2024b).

### **Referencias bibliográficas**

- Alcántara Pla, Manuel (2014): “Las unidades discursivas en los mensajes instantáneos de wasap”. *Estudios de Lingüística del Español* 35, 223-242.
- Baron, Noemí (2008): *Always On: Language in an Online and Mobile World*. Nueva York: Oxford University Press.
- Calero Vaquera, M. Luisa (2014): “El discurso del WhatsApp: entre el messenger y el sms”. *Oralia* 17, 85-114.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2000[2017]): *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2021): *Corpus MEsA 2.0*. [Recurso electrónico], <http://www.grupoapl.es/materiales-corpus/corpus-mesa>.

- Galán, Carmen (2002): “En los arrabales de la comunicación: los mensajes SMS”. *Anuario de Estudios Filológicos* XXV, 103-117.
- Gallardo Paúls, Beatriz (2023): “La necesidad de modelos en lingüística: sobre el ‘análisis del discurso digital’”. *Pragmalingüística* 31, 127-151
- González-Sanz, Marina (2024a): “Análisis pragmalingüístico de secuencias de apertura en conversación de WhatsApp”, *Rike* 40(3), págs. 995-1023.  
<https://doi.org/10.15581/008.40.3.995-1023>
- González-Sanz, M. (2024b): “La construcción discursiva en WhatsApp: relaciones demarcativas desde una perspectiva de género”, *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 100, 89-100.
- Molina García, María José (2020): “¿Hablamos? Análisis del discurso y estrategias empleadas en WhatsApp por estudiantes universitarios”, *Onomázein* VI, 274-294.
- Padilla Herrada, M. Soledad (2017): “Formas de expresión de la modalidad confirmativa en WhatsApp”. *Pragmalingüística* 25, 439-466.
- Pérez-Sabater, Carmen (2019): “Emoticons in Relational Writing Practices on WhatsApp: Some Reflections on Gender”, en Patricia Bou-Franch y Pilar Garcés-Conejos Blitvich (eds.), *Analyzing Digital Discourse. New Insights and Future Directions*, Cham: Palgrave Macmillan, 163-190.

## **Las relaciones de subordinación oracional adverbial como marcas de tradicionalidad discursiva en textos propagandísticos de la guerra de la independencia española**

Olga Julián Mariscal  
Universidad de Córdoba

En los últimos años, están proliferando los estudios sobre el denominado primer español moderno (Octavio de Toledo 2007 y 2008), que demuestran el inicio y desarrollo de diversos cambios lingüísticos de índole gramatical, sintáctica o discursiva de indudable interés, muchos de los cuales quedan aún por analizar (Carpi 2017, Carrasco Cantos 2015, López Serena, Del Rey Quesada y Carmona Yanes 2020, Ramírez Luengo y García Aranda 2023, entre otros). Así, dentro de este período se encuentra la extensa producción documental, de carácter público, motivada por la Guerra de la Independencia española (1808-1814). Se trata de una documentación de gran diversidad textual y de gran interés lingüístico que se produjo en aquellos años de conflicto bélico en los que, como indican Octavio de Toledo y Pons (2016: 32), se asiste al “nacimiento de la propaganda política, novedosa tradición discursiva que bebe de fuentes tan varias como el lenguaje periodístico, el pregón, el bando y las expresiones rutinizadas”.

En consecuencia, en este trabajo realizaremos un análisis pragmalingüístico de esa propaganda política presente en folletos, carteles, proclamas, anuncios de la Junta Provincial y Suprema, coplillas y artículos periodísticos, textos todos ellos impresos que vieron la luz principalmente durante el primer año de la Guerra de la Independencia española conservados en la colección documental de los Marqueses de Valdeloro del Archivo Histórico Provincial de Córdoba. Con este estudio pretendemos analizar y perfilar cómo se construye el discurso propagandístico por medio de las oraciones subordinadas adverbiales, así como su uso pragmático como estrategias argumentativas relacionadas, por ejemplo, con los ataques directos al contrincante, los juegos lingüísticos, el humor o la burla. De igual modo, se atenderá a qué estructuras se documentan en cada una de las modalidades textuales registradas. Así, con este análisis se espera comprobar en qué medida estos mecanismos sintácticos y su finalidad textual pueden ser interpretados como marcas de tradicionalidad discursiva (Del Rey Quesada 2023) de esa incipiente propaganda política.

### **Referencias bibliográficas**

- Carpi, Elena y García Jiménez, Rosa M., eds. (2017): *Herencia e innovación en el español del siglo XIX*. Pisa. Università di Pisa.
- Carrasco Cantos, Inés (ed.) (2015): *Aportaciones al estudio del español del siglo XVIII*, Granada, Editorial Comares
- Del Rey Quesada, Santiago (2023), “Tradicionalidad discursiva y tradicionalidad idiomática: el ejemplo de los grupos léxicos paratácticos en la historia del español”, en *La tradicionalidad discursiva y la lingüística de corpus*, Cornillie, B.; Mazzola, G. y M. Thegel (eds.), Madrid, Iberoamericana-Vertuert, 71-88.
- López Serena, Araceli; Del Rey Quesada, Santiago y Carmona Yanes, Elena (2020): *Tradiciones discursivas y tradiciones idiomáticas en la historia del español moderno*, Berlín, Peter-Lang.
- Octavio de Toledo y Huertas, Álvaro S. (2007): “Un rasgo sintáctico del primer español moderno (ca. 1675-1825): las relaciones interoracionales con *ínterin* (*que*)”, en M. Fernández Alcaide y A. López Serena (eds.), *Cuatrocientos años de la lengua del Quijote: estudios de historiografía lingüística e historia de la lengua española*, Sevilla, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 421-442.

Octavio de Toledo y Huertas, Álvaro S. (2008): “Un nuevo esquema adversativo en el primer español moderno (h. 1675–1825)”, en C. Company Company y J. G. Moreno de Alba (eds.), *Actas del VII Congreso Internacional de Historia de la Lengua Española (Mérida (Yucatán), 4–8 de septiembre de 2006)*, Vol. II, Madrid: Arco/Libros, pp. 877– 907.

Octavio de Toledo y Huertas, Álvaro y Pons Rodríguez, Lola (2016): Textos para la Historia del Español X: *Queja política y escritura epistolar durante la Guerra de la Independencia: documentación de la Junta Suprema Central en el AHN*. Selección, edición y estudio lingüístico, Alcalá de Henares, Universidad de Alcalá.

Ramírez Luengo, José Luis y García Aranda, M.a Ángeles (coords.) (2023): *Construyendo la lengua hoy: nuevos estudios sobre el español del siglo XIX*, Madrid, Visor Libros.

## Cuestiones comparativas de las construcciones *gěi* del chino y *dar* del español, en función de marcador verbo de apoyo

Chuan-Chuan Lin  
Providence University

Los verbos *gěi* / *dar* se caracterizan por su gran variedad de funciones semánticas y sintácticas tanto en chino como en español. Entre las construcciones con las que cuentan estos verbos tanto, lo que más nos llama la atención son las estructuras de verbos ditransitivos.

Así pues, este estudio, además de mencionar las similitudes sintácticas y semánticas de *gěi* / *dar* como verbos ditransitivos, se enfoca en otro tema: la construcción llamada coverbal *gěi* en función de marcador en chino mandarín: Vt + Preposición (*gěi=a*) + CInd. + CD (*Máma xiě gěi mèimeī xìn yì fēng xìn Mamá escribe a mi hermana una carta.*) en comparación con el verbo de apoyo *dar* intransitivo y desemantizado: *dar con + N, me da(n) miedo + sujeto*.

Para los estudiantes de chino, sobre todo para los de habla hispana, el caso de *gěi* es muy particular, ya que este coverbo también puede ser verbo de apoyo, mostrando alternancia sintáctica. Estudiaremos las estructuras sintácticas de este coverbo en posición antepuesta y pospuesta a otro verbo. Pasando al verbo *dar* español, nos limitamos a interpretar la construcción V + N, a semejanza de *gustar*, como verbo de apoyo, como la denominada colocación V + N con *dar*: *me da(n) miedo/pena/alegría*.

Las cuestiones que surgen de *gěi* y *dar* son problemáticas por carencia de una equivalencia paralela. Las estudiaremos por medio de los métodos comparativo, analítico, inductivo y deductivo. Pondremos énfasis en las explicaciones fundamentadas de las teorías al respecto e ilustraremos con ejercicios prácticos, *Me da pena verlo/Me dan ganas de verlo*.

En conclusión, la descripción equiparativa de estos dos verbos permitirá que las construcciones al respecto dejen de ser difíciles de aprender. Lo más importante es que tales marcadores coverbales y de verbo de apoyo se reconozcan claramente en un primer contacto con las dos lenguas.

Palabras clave: Construcciones coverbales, marcador *gěi*, *dar*, verbo de apoyo, alternancia sintáctica, chino mandarín, español

### Referencias bibliográficas

- ALONSO RAMOS, Margarita (2004): *Las construcciones con verbo de apoyo*, Madrid, Visor.
- FISAC, Taciana (2023): *Claves de la gramática china*, Barcelona, Bellaterra.
- HERRERO INGELMO, José Luis (2002): «Los verbos soportes: el verbo *dar* en español». En Miguel GONZÁLEZ PEREIRA et al. (eds.), *Léxico y gramática*, Lugo, TrisTram, págs. 189-202.
- MENDIKOETXEA, Amaya (1999): «Construcciones inacusativas y pasivas», en I. BOSQUE y V. DEMONTE (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española 2*, págs. 1575-1630.
- RAE y ASALE (2009): *Nueva gramática de la lengua española (NGLE) Sintaxis II*, págs. 3037-3111, Madrid, Espasa.
- ROSS, Claudia (1991): «Coverbs and Category Distinctions in Mandarin Chinese», *Journal of Chinese Linguistics*, 19:1, págs. 79-115.

## ¿Formas verbales en indicativo o subjuntivo? Estudio de las construcciones contraargumentativas del español y del chino para sinohablantes

Shing-Tung Lin  
Providence University

En el proceso de aprendizaje de la lengua española es indispensable estudiar los usos de los modos indicativo y subjuntivo, puesto que juegan un papel importantísimo a la hora de tratar las oraciones subordinadas. Entre las adverbiales, vemos que el significado de las oraciones concesivas depende de qué modo usemos. Siendo aprendientes del español, los sinohablantes carecen de la habilidad de distinguir el modo subjuntivo del indicativo, puesto que esta diferencia no existe en su lengua materna. Por ello, merece la pena saber qué problemas existen y vencer las dificultades.

En español, para expresar hechos, se emplea el indicativo en las oraciones introducidas por conjunciones tales como *aunque* u otras expresiones parecidas, sobre todo, en los casos particularmente basados en el conocimiento estrictamente léxico: *Aunque es italiano, no le gusta la pasta* (ASALE 2010: 3599). En los contextos donde se expresa algo no comprobado, se puede optar por el uso del presente o pretérito perfecto del subjuntivo. En cambio, al referirnos a lo improbable en el presente, futuro o pasado, el verbo recurre al imperfecto o pluscuamperfecto de subjuntivo.

Ahora bien, en las oraciones concesivas equivalentes en chino mandarín, los conectores no funcionan para distinguir entre realidad e hipótesis realizable o irrealizable, dado que sus verbos no varían en tiempo, persona, número o modo. En chino, podemos dar cuenta de lo real o irreal, por una parte, con el uso de conectores tales como *suírán*, *jǐnguān*, *jíshǐ*, etc., que poseen funciones objetiva y subjetiva. Por otra parte, el chino se vale necesariamente de la coaparición de dos nexos: uno al principio de la oración concesiva y el otro delante de la otra oración, que se asemeja a “pero”, esta oración en la que se encuentra el segundo nexo es una oración adversativa: *suírán...dànshi*. Con estos dos nexos, no hay diferenciación entre la oración principal y la subordinada en toda la construcción sintáctica.

Conviene comprobar, con metodología analítica, contrastiva y deductiva, si todas las conjunciones concesivas chinas son aplicables a las oraciones del español expresadas en subjuntivo. Intentaremos revisar y clasificar el inventario de los conectores concesivos del chino, con el fin de comprender si estos pueden funcionar como expresiones hipotéticas o no.

Como conclusión, el resultado de nuestro trabajo aportará a los docentes y estudiantes sinohablantes las pautas necesarias para que usen las concesivas del español sin preocupaciones ni confusiones semánticas.

**Palabras clave:** Semántica, indicativo, subjuntivo, oraciones concesivas, chino mandarín, español.

### Referencias bibliográficas

- FLAMENCO GARCÍA, Luis (1999): “Las construcciones concesivas y adversativas”, en Ignacio BOSQUE y Violeta DEMONTE (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española III*, págs. 3805-3878.
- LIU, Yue-Hua et al. (1996): *Modern Chinese Grammar*, Taipei, Lucky Bookstore.
- REN, Zhong-De (2021): «Análisis contrastivo entre las oraciones concesivas de español y chino: un estudio dirigido al ELE», *Language Design: Journal of Theoretical and Experimental Linguistics*, 23, págs. 79-99.

## **Mecanismos lingüísticos y multimodales para la articulación de la polifonía en el discurso de los *youtubers* de divulgación científica**

Irene Martín del Barrio  
Universidad de Sevilla

### **Presentación:**

El discurso digital es un ámbito que está suscitando un creciente interés. En lo que respecta a YouTube, se ha analizado tanto la sección de comentarios como los vídeos de los creadores de contenido profesionales de la plataforma o *youtubers*. Sobre el discurso de estos, se han estudiado aspectos como los procesos de apertura y cierre (Frobenius 2010), la estructura narrativa (Sabich y Steinberg 2017), los saludos y despedidas (Pelttari 2020) o la interacción con la audiencia (Frobenius 2014). Sin embargo, aún son muchas las líneas de investigación abiertas.

En un trabajo previo (Martín del Barrio 2024) abordamos las estrategias de interacción desempeñadas por los *youtubers* e identificamos la gran rentabilidad de la polifonía para salvar el carácter monologal de sus discursos. Aquí pretendemos ahondar en los mecanismos discursivos y multimodales mediante los que se articulan estos “diálogos”. Para ello, nos centramos en los *youtubers* de divulgación científica españoles, cuyos discursos también han recibido cierta atención y se han estudiado las estrategias comunicativas (Zaragoza Tomás y Roca Marín 2020) y multimodales (Bernard Mechó y Girón García 2023, Bernard Mechó y Veleiras Jurado 2023) que despliegan para acercarse a sus seguidores.

### **Marco teórico:**

Aunque el análisis de la inserción de otras voces en el discurso cuenta con algunos antecedentes (Anscombe 2008-2009), se instala definitivamente con la teoría de la enunciación de Ducrot (1984). A partir de sus trabajos, el estudio de la polifonía se ha desarrollado en distintas direcciones, como la ScaPoLine (Puig 2013). En esta propuesta, nos apoyamos sobre la aproximación al fenómeno propuesta por Fuentes Rodríguez (2004). De forma complementaria, tomamos aportaciones procedentes del análisis de la conversación coloquial (Val.Es.Co. 2014), que proporcionan unidades del diálogo. Y también nos serán de utilidad las aproximaciones al fenómeno de la multimodalidad (Duque 2020, Yus 2021, Sampietro 2023) y multicodalidad (Frölich 2020) en el discurso digital.

### **Metodología:**

Partimos del marco metodológico de la Lingüística pragmática (Fuentes Rodríguez 2017 [2000]), que sistematiza la actuación de la situación comunicativa en cuatro planos: informativo, argumentativo, modal y enunciativo. Este último proporciona el marco en el que se insertan las aportaciones teóricas sobre la polifonía.

En cuanto al material de trabajo, nos apoyamos sobre un corpus compuesto por diez vídeos de cinco canales de divulgación científica españoles: Ter, Antonio García Villarán, La gata de Schrödinger, QuantumFracture y Jaime Altozano. Para realizar las transcripciones, se ha tomado la normativa Val.Es.Co. y le hemos añadido algunas anotaciones que recogen información sobre los elementos multimodales.

### **Resultados esperables:**

En el análisis esperamos encontrar una gran cantidad de recursos tanto discursivos como multimodales de evocación del discurso ajeno. Algunos de ellos coincidentes con las formas tradicionalmente estudiadas (discurso directo e indirecto), pero también otros cuya descripción

aún suscita debate entre los investigadores, además de mecanismos resultado del carácter multimodal de los discursos que nos ocupan.

### Referencias bibliográficas

- Anscombe, Jean Claude (2008-2009). La polifonía: nociones y problemas. *Archivum*, 58-59, 21– 51.
- Bernad Mechó, Edgar y Girón García, Carolina (2023). A multimodal analysis of humour as an engagement strategy in YouTube research dissemination videos. *The European Journal of Humour Research*, 11(1), 46-66.
- Bernad Mechó, Edgar y Valeiras Jurado, Julia (2023). Multimodal engagement strategies in science dissemination: A case study of TED talks and YouTube science videos.
- Ducrot, Oswald (1984). *El decir y lo dicho*. Hachette.
- Duque, Eladio (2020): Relaciones entre texto e imagen en el discurso digital. *Cuadernos Asipi*, 16, 143-162.
- Frobenius, Maximiliane (2010). Beginning a monologue: The opening sequence of video blogs. *Journal of Pragmatics*, 43, 814-827.
- Frobenius, Maximiliane (2014). Audience design in monologues: How vloggers involve their viewers. *Journal of Pragmatics*, 72, 59-72.
- Fröhlich, Uta (2020). Facework in multimodal spanish online platforms. En: Catalina Fuentes Rodríguez y Ester Brenes Peña (Coords.), *(Des)cortesía, actividades de imagen e identidad* (pp. 167-182). Editorial Universidad de Sevilla.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2004). Enunciación, aserción y modalidad, tres clásicos. *Anuario de Estudios Filológicos*, 27, 121– 145.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2017 [2000]). *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Arco Libros.
- Martín del Barrio, Irene (2024). La interacción fingida con la audiencia en los vídeos de YouTube: mecanismos macrosintácticos y multimodales. En: Catalina Fuentes Rodríguez y Víctor Pérez Béjar (eds.), *Explorando las relaciones intradiscursivas. Un enfoque multidimensional* (pp. 197-210). Routledge.
- Pelttari, Sanna (2020). ¡Hola, amores! Los saludos, las despedidas y las formas nominales de tratamiento de los youtubers españoles. *Neuphilologische Mitteilungen*, 121(1), 45-77.
- Puig, Luisa. (2013). La polifonía en el discurso. *Enunciación*, 18(1), 127-143.
- Sabich, María Agustina y Steinberg, Lorena (2017). Discursividad youtuber: afecto, narrativas y estrategias de socialización en comunidades de internet. *Revista Mediterránea de Comunicación*, 8(2), 171-188.
- Sampietro, Agnese (2023): *Lengua e imagen en la comunicación digital*. Arco Libros.
- Yus, Francisco (2021): Los textos digitales y multimodales. En: Oscar Laureda y Angela Schrott (Eds.), *Manual de lingüística del hablar* (pp. 325-344). De Gruyter.
- Zaragoza Tomás, Juan Carlos y Roca Marín, Delfina (2020). El movimiento youtuber en la divulgación científica española. *Revista Prisma Social*, 31, 212-238.

## Construcción del discurso: sintaxis y puntuación

Rosa Ana Martín Vegas

*Universidad de Salamanca*

Nieves González Pérez

*Universidad de Castilla-La Mancha*

**MARCO TEÓRICO.** Un tema polémico y no resuelto empíricamente es si la enseñanza de la gramática en la lengua materna incide en la comunicación lingüística de los estudiantes. En la producción de textos escritos, hay estudios que muestran cómo el conocimiento gramatical favorece la corrección discursiva (Myhill et al., 2012; Jones et al., 2013) y otros que cuestionan su impacto (Krashen, 1988; Andrews et al., 2006). Parece plausible que el conocimiento gramatical tenga un efecto en la escritura (Teixeira, 2014; Escandell, 2024), pues ayuda a construir mensajes más adecuados a la norma, seleccionar léxico y estructuras más precisas y mejorar la corrección formal y semiótica. Sin embargo, esta relación no se ha consolidado en la enseñanza, que sigue centrada en aspectos gramaticales descontextualizados (Gutiérrez Rivero et al., 2022), transmitidos mediante una metodología deductiva (Perea Siller, 2015) que ignora la lingüística textual y el texto como unidad.

**OBJETIVO.** Este estudio tiene como propósito evaluar si el conocimiento sintáctico contribuye a un uso adecuado de la coma en la puntuación de textos escritos. Hasta la fecha, no existen estudios empíricos en español que evidencien este impacto, por lo que esta investigación adopta un carácter exploratorio con el fin de contrastar dos hipótesis: una de naturaleza conceptual y otra de enfoque metodológico.

**METODOLOGÍA.** Han participado en el estudio 188 estudiantes del cuarto curso de Educación Secundaria (15-16 años) que han realizado dos pruebas con 15 variables observables para medir en ambas tareas: 1) la primera tarea es un test gramatical en el que deben reconocer sintagmas, modificadores oracionales y proposiciones; 2) la segunda tarea se desarrolla a partir de un texto de 341 palabras en el que se han omitido las comas (no los puntos); los estudiantes deben poner las comas donde consideren necesario.

**ANÁLISIS DE DATOS.** Por una parte, se ha analizado, mediante un diseño estadístico de medidas pareadas, si existe correlación entre los resultados de ambas pruebas, es decir, si los que mejor o peor reconocen los componentes sintácticos en la prueba test, mejor o peor puntúan el discurso de la prueba texto en cada una de las variables estudiadas. Estos valores nos indican si hay una repercusión entre el conocimiento de la gramática y la práctica de la puntuación en un texto escrito. Por otra parte, se ha medido cuantitativamente el porcentaje de aciertos en cada una de las pruebas y variables para valorar el rendimiento en cada tarea y conocer qué hay que trabajar más en las aulas.

**RESULTADOS Y CONCLUSIÓN.** Ante un nulo impacto del conocimiento sintáctico en relación con el uso de comas, habría que modelar una metodología didáctica del discurso escrito que integrase el enfoque gramatical de manera funcional en la producción textual. En lugar de enseñar la gramática como un sistema de reglas abstractas, podría abordarse en contextos reales de escritura, vinculándola a la cohesión, coherencia y adecuación del discurso. En este caso concreto, la enseñanza de la puntuación de comas podría ser más efectiva si se vinculase directamente con el conocimiento sintáctico.

## Referencias bibliográficas

- Andrews, R., Torgerson, C., Bevertton, S., Freeman, A., Locke, T., Low, G., Robinson, A., & Zhu, D. (2006). The Effect of Grammar Teaching on Writing Development. *British Educational Research Journal*, 32(1), 39–55. <http://www.jstor.org/stable/30032657>
- Escandell-Vidal, V. (2024). Gramática, lengua hablada, lengua escrita. *ReGrOC*, 7. <https://doi.org/10.5565/rev/regroc.110>
- Gutiérrez Rivero, A., Romero Oliva, M. F. & Heredia Ponce, H. (2022). Transposición didáctica de la gramática y formación inicial de maestros. *Revista Fuentes*, 24(3), 297–311. <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2022.21094>
- Jones, S., Myhill, D. & Bailey, T. (2013). Grammar for writing? An investigation of the effects of contextualised grammar teaching on students' writing. *Reading and Writing*, 26, 1241–1263. <https://doi.org/10.1007/s11145-012-9416-1>
- Krashen, S. (1988). Teaching Grammar: Why Bother? *California English*, 3(3), 241-258.
- Myhill, D. A., Jones. S. M., Lines, H. & Watson, A. (2012). Re-thinking grammar: the impact of embedded grammar teaching on students' writing and students' metalinguistic understanding. *Research Papers in Education*, 27(2), 139-166. <https://doi.org/10.1080/02671522.2011.637640>
- Perea Siller, F. J. (2015). Gramática y producción textual: bases lingüísticas para la intervención didáctica. *Tejuelo*, 22, 94-119. <https://tejuelo.unex.es/tejuelo/article/view/1803>
- Teixeira, M. (2014). Relación entre gramática y escritura en el currículo de Lengua Portuguesa. *Bellaterra Journal of Teaching & Learning Language & Literature*, 7(2), 1-20. <https://doi.org/10.5565/rev/jtl3.580>

## Marking the end of digressions: the case of English *but I digress*

Elena Martínez Caro  
Universidad Complutense de Madrid

Among the forces that operate in interaction and give direction to the flow of thoughts are topics, related to concepts such as coherence and relevance. Participants focus on different topics, moving from one to another and organising these into discourse topics or topic chains (Garrido & Rodríguez Ramalle, 2015).

In the organisation of discourse flow, the issue of determining the transition points of topics is a fundamental one (cf. e.g. Lenk, 1998) and serves as a good indicator of the way topics evolve and shift in the discourse flow (Brown & Yule 1983; Goutsos, 1997).

In these discourse transitions, one specific context to be considered are digressions, understood as asides occurring inside segments by which the discourse topic at hand is temporarily suspended before it is resumed again. Digression is a discourse function that is identifiable and distinct from other, similar, coherence relations, and which varies cross-linguistically. In spite of its relevance for the management of topics in discourse interaction, digression is still clearly an understudied phenomenon. The research that does exist is mainly based on (digressive) discourse markers (cf. e.g. Fagard & Charolles, 2020; Fraser, 1996; Pons & Estellés, 2009; Traugott, 2020).

This contribution draws on previous contrastive work on digression (Martínez Caro, 2024), seen as "a clear though temporary break in discourse topic continuity" and where four inherent features of digression were postulated. It examined the genre of parliamentary speeches in Spanish and English, and based on a set of *digression formulating phrases* occurring both at the beginning and end of digressions. The present contribution, in turn, focuses on the end point of digressions in English, by explicitly exploring the use of the phrase "(but) I digress", as a speaker's metalinguistic realisation and a warning to the interlocutor that a deviation from the main topic has taken, or is taking, place. It is a cross-genre study, as the dataset is taken from different discourse genres (blogs, news, television and movies, fiction, etc.).

The electronic sources used to retrieve the examples include the SkELL Corpus, the English Trends Corpus, the English Web Corpus, and the COCA Corpus, mostly contained in and managed through Sketch Engine.

As an illustration of the type of examples examined, see the following in their reduced version: (1) I do believe our emotions are connected to this realm, though, but **I digress** ...yet again!

(SkELL, enweb)

(2) I once sat next to Jon Snow on a flight from England. He was really nice, [...]. Anyway, **I digress.** (COCA, mag)

The research goals that the present study attempts to achieve, as for the use of *(but) I digress*, are as follows:

1. (a) explore its relative frequency across the different genres where it occurs;
2. (b) study its syntactic features in relation to its configuration, collocations and position;
3. (c) and discover co-occurring aspects of semantic and pragmatic meaning.

By studying how speakers mark the end of their digressions, the paper attempts to contribute to the area of continuative and contrastive relations as well as to a theory of global discourse coherence.

## Referencias bibliográficas

- Brown, Gillian & Yule, George. (1983). *Discourse Analysis*. Cambridge University Press.
- Fagard, Benjamin & Charolles, Michel. (2020). Special issue. Topic shifters in a contrastive perspective. *Journal of Pragmatics*, 165, 45-48.
- Fraser, Bruce. (1996). Pragmatic markers. *Pragmatics*, 6(2), 167-190.
- Garrido, Joaquín & Rodríguez Ramalle, Teresa María. (2015). Constituyentes y relaciones en la oración y en el discurso. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 62, 199- 225.
- Goutsos, Dionysis. (1997). *Modelling discourse topic: Sequential relations and strategies in expository text*. Ablex.
- Martínez Caro, Elena (2024). Signalling digression in Spanish and English: Evidence from parliamentary discourse, *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 97 (2024), 261-270
- Lenk, Uta (1998), Discourse markers and global coherence in conversation, *Journal of Pragmatics*, 30(2), 245-257.
- Pons, Salvador & María Estellés (2009), Expressing digression linguistically: Do digressive markers exist? *Journal of Pragmatics*, 41 (5), 921-936.
- Redeker, Gisela (2006), Discourse markers as attentional cues at discourse transitions, in K. Fischer (ed.), *Approaches to discourse particles*, Amsterdam: Elsevier, 339-358.
- Traugott, Elizabeth C. (2020), The development of “digressive” discourse-topic shift markers in English, *Journal of Pragmatics* 156, 121-135.

## **La organización del discurso en entrevistas de español como lengua extranjera en contexto de aprendizaje autónomo**

Javier Martos Ramos  
*Universidad de Sevilla*

La producción oral en una lengua extranjera presenta siempre un desafío significativo para aprendientes y docentes (Dörnyei/Kormos, 1998; Dausenschön-Gay et al., 2015): los estudiantes priorizan frecuentemente la precisión gramatical sobre las estrategias conversacionales y pragmáticas, generando a menudo, especialmente en los niveles más bajos, actos comunicativos poco adecuados (Fiehler, 2013). Este estudio analiza la organización discursiva en entrevistas realizadas por estudiantes de ELE en niveles A2-B2, explorando de este modo su capacidad para estructurar e interactuar en contextos dialógicos.

La investigación implementa un enfoque tandem (español-alemán) con parejas de hablantes, mediante una metodología de cuatro fases que combina producción oral y análisis metalingüístico. El estudio se centró en marcadores discursivos, transiciones temáticas y estrategias interaccionales a través de transcripciones.

Los resultados evidencian que la verbalización y reflexión acerca de estrategias pragmáticas y conversacionales, integrada con materiales auténticos (Rössler, 2010), puede contribuir a mejorar significativamente la fluidez y precisión en la producción de español. Fomentar estos elementos comunicativos desde etapas iniciales facilita, además, una comunicación más efectiva en L2 y una integración cultural más profunda.

### **Referencias bibliográficas**

- Dörnyei, Z., & Kormos, J. (1998). Problem-solving strategies in foreign language communication. *EUROSLA Yearbook*, 1(1), 17-39.
- Dausenschön-Gay, U., Gülich, E., & Krafft, U. (2015). Conversational rituals in foreign language acquisition. *Multilingua*, 34(4), 461-483.
- Fiehler, R. (2013). On the interactional characteristics of (spoken) language. *Journal of Pragmatics*, 57, 14-25.
- Rössler, A. (2010). *Authentische Materialien in der Fremdsprachendidaktik*. Narr Studienbücher.

## **Transferencia de las relaciones discursivas y la Lingüística pragmática a la enseñanza de Lengua española (L1) en secundaria**

Damián Moreno Benítez  
*IES Juan Sebastián Elcano*

Partiendo del marco teórico de la Lingüística Pragmática (Fuentes Rodríguez 2005a, 2005b, 2013a, 2013b, 2014, 2017a[2000], 2017b), nuestro objetivo es revisar el tratamiento de las relaciones discursivas y, en general, de los aspectos pragmáticos en la enseñanza de la lengua española en la educación secundaria en España y, a partir de aquí, proponer las posibles líneas de actuación para integrar los avances en macrosintaxis discursiva en las programaciones didácticas de la materia de Lengua Castellana y Literatura.

Siguiendo una metodología inductiva, analizaremos cómo se enseña actualmente en la Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO) y en Bachillerato los contenidos pragmáticos y discursivos, teniendo en cuenta la normativa vigente y las propuestas que hacen las diferentes editoriales en los libros de texto para esos niveles educativos. En segundo lugar, haremos un somero repaso a las aportaciones recientes de la Lingüística Pragmática y de la Teoría de la Argumentación (Berrendonner 2002, Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara 2002, Fuentes Rodríguez 2017a) y comprobaremos su posible aplicación didáctica a la enseñanza de L1 en secundaria.

Comprobaremos que la Lingüística Pragmática se puede convertir en una herramienta muy útil para mejorar la enseñanza de la Lengua en la enseñanza secundaria, pues el enfoque de los textos desde la perspectiva pragmática y el tratamiento de la argumentación como un plano o dimensión de la macroestructura discursiva facilita el diseño de una programación más funcional y más cercana al alumnado.

Por otra parte, puede contribuir a integrar los diferentes ámbitos de la materia: la comunicación, la gramática y la literatura y, además, es muy útil para diseñar las situaciones de aprendizaje que preconiza la reciente legislación educativa.

### **Referencias bibliográficas**

- Berrendonner, A. (2002): "Les deux syntaxes", *Verbum*, 24 (1-2), 23-36.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2005a): "Hacia una sintaxis del enunciado", *LEA: Lingüística española actual*, 27 (1), 33-62.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2005b): "Enunciación, aserción y modalidad: tres clásicos", *Anuario de Estudios Filológicos*, 27, 121-141.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2013a): "La gramática discursiva: niveles, unidades y planos de análisis", *Cuadernos AISPI*, 2, 15-36.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2013b): "Parentéticos, *hedging* y sintaxis del enunciado", *Clac*, 55, 61-94.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2014): "Los límites del enunciado", *Estudios de lingüística del español*, 35, 15-42.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2017a [2000]): *Lingüística pragmática y análisis del discurso*, Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2017b): "Macrosintaxis y lingüística pragmática", *Clac*, 71, 5-34.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2020): "Operadores discursivos", en Catalina Fuentes Rodríguez (coord.), *Operadores en proceso*, München: Lincoln, 4-30.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2021): "Sintaxis discursiva. Construcciones y operadores. Introducción" en Catalina Fuentes Rodríguez, Esther Brenes Peña y Víctor Pérez Béjar (eds.), *Sintaxis discursiva: construcciones y operadores en español*, Bern: Peter Lang, 9-24.

- Fuentes Rodríguez, Catalina (2022): “Los operadores argumentativos: delimitación, caracterización y clasificación”, en Catalina Fuentes Rodríguez, *Operadores argumentativos*, Madrid: Arco Libros, 15-60.
- Fuentes Rodríguez, Catalina y Esperanza A. Alcaide Lara (2002): *Mecanismos lingüísticos de la persuasión: cómo convencer con palabras*, Madrid: Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina y Esperanza A. Alcaide Lara (2004): “La dimensión argumentativa del diminutivo”, en M. Villayandre (Coord.), *Actas del V Congreso de Lingüística General*, León, 2, 1073-1985.
- Fuentes Rodríguez, Catalina y Esperanza A. Alcaide Lara (eds.) (2009): *Manifestaciones textuales de la descortesía y agresividad verbal en diversos ámbitos comunicativos*, Sevilla: UNIA.
- Fuentes Rodríguez, Catalina y Salvador Gutiérrez Ordóñez (eds.) (2019): *Avances en macrosintaxis*, Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina, Padilla, María Soledad, Pérez Béjar, Víctor, Rovira, Gemma y An Vande Castele (2020): “Investigación y docencia de los marcadores discursivos en el aula de ELE”, en Catalina Fuentes Rodríguez, Esther Brenes Peña y Víctor Pérez Béjar (eds.), *Sintaxis discursiva: construcciones y operadores en español*, Bern: Peter Lang, 967-93.
- Fuentes Rodríguez, Catalina, Esther Brenes Peña y Víctor Pérez Béjar (eds.) (2021): *Sintaxis discursiva: construcciones y operadores en español*, Berna: Peter Lang.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2006): “Ejercitárs la competencia pragmática”, en Concha de la Hoz Fernández (ed. lit.), *La competencia pragmática y la enseñanza del español como lengua extranjera*. Oviedo: Universidad de Oviedo, 25-44.
- Martín Zorraquino, M<sup>a</sup> Antonia. (1998): "Aspectos de la gramática y de la pragmática de las partículas de modalidad en español actual", *Español como lengua extranjera, enfoque comunicativo y gramática, Actas del Congreso Internacional ASELE*, 9, 25-56.
- Martín Zorraquino, M.<sup>a</sup> Antonia y José Portolés. (1999). "Los marcadores del discurso" en Ignacio Bosque y Violeta Demonte (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid: Espasa Calpe, 4051-4213.
- Moreno Benítez, Damián (2018). “Entre la realidad y el deseo: la modalidad en la estructura del enunciado”, *CLAC*, 75, 65-86.
- Moreno Benítez, Damián (2019). “Un nuevo operador del desacuerdo: *¿hola?*”, *ELUA*, 6 (9), 157-172.
- Moreno Benítez, Damián (2020): “El operador modal de obligación *por fuerza*”, *RILCE*, 36.3, 1133-64.
- Moreno Benítez, Damián (2021): “Operadores y construcciones modales de obligación” en Catalina Fuentes Rodríguez, Esther Brenes Peña y Víctor Pérez Béjar (eds.), *Sintaxis discursiva: construcciones y operadores*, Bern: Peter Lang, 225-262.
- Moreno Benítez, Damián (2024): “Aplicación de la lingüística pragmática a la enseñanza secundaria”, en E. Brenes, E. Alcaide, M. González, V. Pérez Béjar y M<sup>a</sup>. S. Padilla (Cooords.), *Estudios sobre lingüística pragmática y análisis del discurso en español, Homenaje a Catalina Fuentes*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 443-465.
- Real Academia de la Lengua (2009): *Nueva gramática de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe.
- Real Academia de la Lengua (2023): “La enseñanza de la lengua y la literatura en España, con especial atención al uso, el conocimiento y el aprendizaje del español”, [«La enseñanza de la lengua y la literatura en España, con especial atención al uso, el conocimiento y el aprendizaje del español» | Noticia | Real Academia Española](#)
- Roulet, Eddy (1991). «Une approche discursive de l'hétérogénéité discursive», *Études de linguistique appliquée*, 83, 117-129
- Schiffrin, Deborah (1987): *Discourse Markers*, Cambridge: Cambridge University Press.

Traugott, Elizabeth C. (1995): *The Role of the Development of Discourse Markers in a Theory of Grammaticalization*, <<http://web.stanford.edu/~traugott/ect-papersonline.html>>.

## **Las aportaciones de la macrosintaxis a la didáctica del texto argumentativo en la enseñanza media**

Laura Morgado Nadal

*IES S. Isidro*

Sara Fernández Gómiz

*Universidad Rey Juan Carlos*

### **Marco teórico:**

Tradicionalmente, el proceso de enseñanza-aprendizaje de la lengua escrita en las aulas de enseñanzas medias se ha centrado casi exclusivamente en la identificación de mecanismos concretos (partículas, encapsuladores), en vez de en la construcción de textos (Björk y Blomstrand, 2005). La situación puede cambiar con los avances de los últimos tiempos en la macroestructura del discurso (Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2017) y en la didáctica de la escritura (Ripoll *et. al*, 2024). La misma normativa educativa actual (Real Decreto por el que se establecen la ordenación y las enseñanzas mínimas de secundaria y de bachillerato, 2022) aboga por una enseñanza competencial enfocada al “saber hacer”. El reto está en que los manuales actuales de Lengua castellana y Literatura y, sobre todo, los docentes y los estudiantes apliquen estos avances, cada uno, conforme a su responsabilidad.

### **Metodología:**

Aplicando las bases teóricas de la macrosintaxis (Fuentes Rodríguez, 2017) y de la teoría de la persuasión (Fuentes Rodríguez, 2002), se procederá al análisis de un conjunto pequeño de muestras de argumentaciones de estudiantes de 4º de la E.S.O. y de 1º de Bachillerato. Los resultados se pondrán en relación con las conclusiones obtenidas de la revisión bibliográfica del tratamiento de la argumentación en diferentes manuales actuales de Lengua Castellana y Literatura de enseñanza media.

### **Objetivos:**

En consecuencia, nos proponemos:

1. analizar cómo se aborda de forma teórico-práctica el texto argumentativo en los manuales de 4º de la E.S.O. y 1º de Bachillerato para la adquisición de este saber básico;
2. analizar nuestra compilación de muestras de argumentaciones de estudiantes de esos cursos; y
3. estudiar las posibles aportaciones de la macrosintaxis y la teoría de la persuasión a la enseñanza/aprendizaje de la competencia discursiva.

### **Estructura:**

La comunicación se dividirá en dos partes. La primera de ellas mostrará los resultados de nuestro análisis de manuales y de muestras escritas. La segunda, más práctica, mostrará la posible aplicación de las bases teóricas mencionadas a la didáctica del discurso escrito.

### **Resultados esperables:**

Esperamos que nuestro estudio dé luz a futuras propuestas de intervención para el desarrollo de la comunicación escrita en las aulas de enseñanzas medias.

### **Referencias bibliográficas**

Björk, L. y Blomstrand, I. (2005). *La escritura en la enseñanza secundaria. Los procesos del pensar y del escribir*. Barcelona: Graó, 2.<sup>a</sup> ed.

- Fuentes Rodríguez, C (2002). *Mecanismos lingüísticos de la persuasión*. Madrid: Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. y Alcaide Lara, E. (coord.) (2017). *Macrosintaxis y lingüística pragmática, Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 71 <https://revistas.ucm.es/index.php/CLAC/issue/view/3163>.
- Real Decreto 217/2022, de 29 de marzo, por el que se establece la ordenación y las enseñanzas mínimas de la Educación Secundaria Obligatoria. *Boletín Oficial del Estado*, 72, de 30 de marzo de 2022. <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2022-4975>
- Ripoll, J.C, Gómez Merino, M. y Ávila Clemente, V. (2024). *Aprender a enseñar a leer y a escribir: cómo aplicar evidencias científicas sobre el aprendizaje de la lectura y la escritura*. Madrid: SM (Biblioteca Innovación Educativa 57).

## *¿Ves? así funcionan los marcadores discursivos, ¿entiendes?: Análisis léxico-pragmático de *¿ves?* y *¿entiendes?**

Mei Nomura  
Universidad de Kyushu, Japón

Las expresiones apelativas se dirigen al oyente y manifiestan la intención de mantener una conexión o una conversación con él (Fuentes Rodríguez y Alcaide 1996, Pons 1998a, 1998b, Portolés Lázaro 1998). Entre ellas, se encuentran las formas imperativas *fíjate*, *imagínate*, *oye*, *mira*, *escucha*; las formas interrogativas *¿verdad?*, *¿no?*, *¿sabes?*, *¿entiendes?*, *¿comprendes?*, *¿ves?*; y los vocativos *hombre*, *mujer*. Según Martín Zorraquino y Portolés (1999), estas formas están desemantizadas y se utilizan para llamar la atención del oyente o comprobar que el mensaje ha sido comprendido. Aunque existen estudios previos sobre sus funciones pragmáticas (Ortega Olivares 1986, Briz 1998, Montañez Mesas 2015, etc.), todavía existen algunas dudas sobre sus usos. Hasta ahora no se han comentado suficientemente sus diferencias, origen y utilización de sus funciones pragmáticas, por lo que quedan ambiguas las particularidades de cada una, hecho que dificulta sobremanera la asimilación de sus usos en el ámbito de ELE. Para sistematizar sus funciones, es necesario detallar en qué contexto se usa cada expresión, cómo afecta al oyente en el discurso y por qué funciona así. Nuestra pretensión con este trabajo consiste en realizar una explicación teórica que facilite su comprensión.

En Nomura (2023, 2024a, 2024b), comparamos la función pragmática de *mira* con *fíjate*, de *oye* con *mira* y de *escucha*, *¿entiendes?* con *¿comprendes?*, y aclaramos que la diferencia radica en su significado léxico, a pesar del cierto grado de la gramaticalización. Igualmente, en Nomura (en prensa) definimos correspondencias y diferencias entre *¿ves?* y *mira* por su significado léxico y su forma, interrogativa e imperativa respectivamente.

Según la afirmación de Gallardo y Marín (2005: 62), cuando *¿ves?* tiene un valor de percepción intelectual, ya que no significa *ver* con los ojos, sino *comprender*, podría parafrasearse como *¿entiendes?*, aunque su significado léxico sea muy diferente. El verbo *ver* se refiere a una percepción pasiva visual, sin embargo, *entender* puede referirse a una percepción cognitiva activa, pero si su función coincide, debemos aclararlo y describir sus correspondencias y diferencias. El presente trabajo se enfoca en dilucidar esas correspondencias y diferencias pragmáticas entre los marcadores discursivos *¿ves?* y *¿entiendes?* La metodología del análisis es la siguiente: en primer lugar, observaremos el significado léxico de ambos verbos y compararemos el tipo de objetos directos que rigen; en segundo lugar, analizaremos los resultados de los ejercicios de compleción del discurso por parte de los nativos españoles, y seguidamente, en tercer lugar, consideraremos las diferencias y semejanzas en sus usos, con el fin de proponer una hipótesis. Por último, la verificaremos a través de una encuesta de paráfrasis, y finalmente, presentaremos una conclusión.

Este trabajo, no sólo contribuirá al análisis pragmático de los marcadores discursivos, sino también será de gran utilidad a la hora de enseñar a los alumnos de ELE su uso correcto, de forma que alcancen una comunicación eficaz y natural. (465 palabras)

### Referencias bibliográficas

- Briz Gómez, Antonio. *El español coloquial en la conversación. Esbozo de pragmagramática*, Ariel, Barcelona, 1998, pág. 257.  
Fuentes Rodríguez, Catalina y Alcaide Lara, Esperanza R. *La expresión de la modalidad en el habla de Sevilla*, Servicio de Publicaciones del Ayuntamiento de Sevilla, 1996.

- Gallardo Paúls, Beatriz y Marín, María-Josep. “Marcadores discursivos procedentes de verbos perceptivos en el discurso afásico”, *Revista de investigación Lingüística*, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia, 2005, vol. 8, págs. 53-94.
- Montañez Mesas, Marta Pilar. *Marcadores discursivos conversacionales y posición final. Hacia una caracterización discursiva de sus funciones en unidades del habla*, tesis doctoral, Universidad de Valencia, 2015.
- Martín Zorraquino, María Antonia y Portolés Lázaro, José, “Los marcadores del discurso”, en Ignacio Bosque y Violeta Demonte (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Espasa Calpe, Madrid, 1999, vol. 3, págs. 4051-4214.
- Nomura, Mei, “Funciones de las expresiones apelativas *mira*, *oye* y *fíjate* en posición inicial y final”, *Hispánica*, Asociación Japonesa de Hispanistas, Tokio, 2022, 66, págs. 25-51.
- Nomura, Mei, “Las funciones pragmáticas de *mira*, *oye* y *escucha*: sus características apelativas y el significado léxico”, *Estudios de Lingüística Aplicada, Escuela Nacional de Lenguas, Lingüística y Traducción de la UNAM*, Ciudad de México, 2024a, Año 42, Número 79, págs. 7-44.
- Nomura, Mei, “Diferencias en la función pragmática de *¿entiendes?* y *¿comprendes?*: con especial atención a su significado léxico”, *Hispánica*. Asociación Japonesa de Hispanistas, Tokio, 2024b, 68, págs. 51-78.
- Nomura, Mei (en prensa), “Análisis pragmático de *¿ves?* y *mira*: correspondencias y diferencias”.
- Ortega Olivares, Jenaro, “Aproximación al mecanismo de la conversación: Apéndices justificativos”, *Verba*, Universidad de Santiago de Compostela, 1986, 13, págs. 269-290.
- Pons Bordería, Salvador, “Oye y mira o los límites de la conexión”, *Los Marcadores del Discurso*, en María Antonia Martín Zorraquino et al. (coords.), Arco Libros, Madrid, 1998a, págs. 213-228.
- Pons Bordería, Salvador, “Conexión y conectores”, *Estudios de Su Relación en el Registro Informal de la Lengua*, Universidad de Valencia, 1998b, pág. 241.
- Portolés Lázaro, José, *Marcadores del discurso*, Ariel, Barcelona, 1998.

## **La apelación en el discurso digital: un acercamiento a su realidad macrosintáctica**

M.<sup>a</sup> Soledad Padilla Herrada

*Universidad de Sevilla*

José García Pérez

*Universidad de Córdoba*

Dentro de la disciplina del Análisis del Discurso Digital o Comunicación Mediada por Ordenador, son todavía escasos los trabajos que estudian la gestión comunicativa en Whatsapp, seguramente por la dificultad en la conformación de un corpus procedente de esta red social. Hasta el momento, se han abordado fenómenos como cuáles son los rasgos conversacionales y el registro utilizados (Cantamutto y Vela Delfa 2024 e incluidos), los turnos de apertura, continuidad y cierre (González Sanz 2024a, b y c), el uso de emoticonos (Martín Gascueña 2016), la factura de los mensajes de voz y su relación con el texto escrito (Pérez Béjar y Cabanillas García 2024), patrones de orientación y antiorientación argumentativa (Brenes Peña 2024), la formulación de determinados actos de habla (Placencia 2024) o el establecimiento de las unidades discursivas de este formato (Alcántara Pla 2014, García Pérez y Padilla Herrada 2025).

En nuestro caso, buscamos detenernos en el papel de los elementos apelativos presentes en la conversación de WhatsApp y en su papel en la gestión de la interacción. Nuestro objetivo es analizar el tipo de unidad empleada, su posición en el enunciado y el tipo de acto de habla en el que se utiliza. Para ello, partimos, entre otras aportaciones, de la clasificación llevada a cabo por Bañón Hernández (1993), en cuanto a la movilidad posicional de estos elementos.

Dentro del estudio del discurso digital, son numerosos los estudios que se han llevado a cabo sobre la apelación (Cautín-Epifani y Gladić 2018). Sin embargo, la mayoría de ellos se centra en plataformas donde impera la distancia comunicativa, como los correos electrónicos, o donde la comunicación es pública (muros de Facebook, Twitter). En este sentido, sobresale el trabajo de Cantamutto y Vela Delfa (2018); estas autoras estudian las apelaciones en dos chats grupales de WhatsApp, haciendo una distribución de funciones entre los vocativos grupales y los vocativos individuales.

Teniendo en cuenta estos avances, nosotros, por nuestra parte, buscamos, por un lado, conocer la realidad del uso de la apelación en la comunicación privada, en este caso del ámbito digital; y, por otro, determinar si existe una correlación entre la forma apelativa y la función y las relaciones que la apelación establece en su co(n)texto de aparición pues, como señala De Latte (2021), “las propiedades pragmáticas del vocativo [...] se originan en el contenido conceptual de la base léxica” (2021: 27). Para llevar a cabo nuestra investigación tomamos como modelo teórico la Lingüística Pragmática elaborado por Fuentes Rodríguez (2000) y, como corpus de trabajo, el Corpus MEsA, específicamente, la sección de WhatsApp.

Con esta comunicación esperamos, por un lado, avanzar en el conocimiento de la interacción en este género de discurso digital y, por otro, contribuir a la explicación de la apelación como fenómeno comunicativo de la gramática del español.

### **Referencias bibliográficas**

- Alcántara Pla, Manuel (2014): Las unidades discursivas en los mensajes instantáneos de wasap. *Estudios de Lingüística del Español* 35, 223-242.
- Bañón Hernández, Antonio (1993). *El vocativo en español. Propuestas para su análisis lingüístico*. Octaedro.

- Brenes Peña Ester (2024). La heterorrepetición como elemento de engarce interactivo en la conversación digital. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 100, 29-44.
- Cantamutto, Lucía y Vela Delfa, Cristina (2018). Fórmulas de tratamiento en la mensajería instantánea: mecanismos de apelación en las conversaciones escritas de dos variedades de español. *Onomázein*, IV, 142-160.
- Cantamutto, Lucía y Vela Delfa, Cristina (2024). Whatsapp. En M.a E. Placencia y A. Parini (Eds.), *Introducción al estudio del discurso digital en español* (81-95). Routledge.
- Cautín-Epifani, Violeta (2018). Bibliografía de investigaciones sobre apelación en el discurso digital. *Onomázein*, IV, 161-171.
- De Latte, Fien (2021). “Hola, *guapa*, ¿cómo estás?”: usos vocativos del adjetivo de belleza *guapo* en el español peninsular contemporáneo. *Oralia* 24(1), 27-54.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2021) (Dir.): *Corpus MExA 2.0*. [Recurso electrónico]. <https://grupo.us.es/grupoapl/materiales-corpus/corpus-mesa>
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2000). *Lingüística pragmática y Análisis del discurso*. ArcoLibros.
- García Pérez, José y Padilla Herrada, M.a Soledad (20-23 de enero, 2025). *La articulación del mensaje en WhatsApp: mecanismos y relaciones* [Comunicación en congreso] LIII Simposio Internacional de la Sociedad Española de Lingüística, Universidad de Salamanca.
- González Sanz, Marina (2024a). La construcción discursiva en WhatsApp: relaciones demarcativas desde una perspectiva de género. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 100, 89-99.
- González Sanz, Marina (2024b). Análisis pragmalingüístico de las secuencias de apertura en conversación de WhatsApp. *Rilce*, 40(3), 995-1023.
- González Sanz, Marina (2024c). La conversación infinita. Un estudio sobre mecanismos cohesivos en la conversación de WhatsApp. En E. Brenes Peña *et alii* (Coords.), *Estudios sobre lingüística pragmática y análisis del discurso en español. Homenaje a Catalina Fuentes* (381-402), Editorial de la Universidad de Sevilla.
- Martín Gascueña, Rosa (2016): La conversación *guasap*. *Soprag* 4(1), 108-134.
- Pérez Béjar Víctor y Cabanillas García David (2024). La organización informativa de los mensajes de voz en mensajería instantánea. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 100, 45-63.
- Placencia, M.a Elena (2024). Aproximación al estudio de las disculpas en grupos de amistad de mujeres en WhatsApp. En E. Brenes Peña *et alii* (Coords.), *Estudios sobre lingüística pragmática y análisis del discurso en español. Homenaje a Catalina Fuentes* (57-86), Editorial de la Universidad de Sevilla.

## **“Espera, te envío un audio”. Recursos de estructuración informativa de los mensajes de voz en mensajería instantánea**

Víctor Pérez Béjar  
*Universitat de València*  
David Cabanillas García  
*Universidad de Córdoba*

La comunicación que proponemos se centra en el análisis de los principales mecanismos que permiten la estructuración discursiva de los audios en la red de mensajería instantánea WhatsApp. Partiendo de los resultados de un trabajo previo (Pérez Béjar y Cabanillas García, 2024), en el que se defendía la estructuración en unidades temático-informativas de estos discursos, pretendemos ahora descubrir el tipo de elementos macrosintácticos que permiten configurar dichas unidades y delimitarlas, o reforzar la cohesión entre sus constituyentes internos. Asimismo, trataremos de determinar su frecuencia de uso por parte de los informantes, teniendo en cuenta también la variable sexo. Entre los mecanismos que son de interés para este trabajo, encontramos el uso de conectores y conjunciones que permiten relacionar enunciados, modalidades oracionales que abren o cierran un bloque temático, y complementos extraproposicionales que pueden afectar tanto al enunciado en el que se integran o, incluso, a unidades superiores a este.

El modelo discursivo del que parte nuestro análisis es la lingüística pragmática propuesta por Fuentes Rodríguez (2017[2000], 2017), que propone una estructuración del texto en varios niveles y dimensiones y atiende tanto a los constituyentes menores (fonéticos, morfosintácticos y léxico semánticos) hasta los superiores (enunciados, párrafos, intervenciones, secuencias...). Las cuatro dimensiones en las que se basa el modelo (enunciativa, modal, informativa y argumentativa) permiten establecer valores y funciones a las categorías y unidades superiores del texto. Debido a esta naturaleza, el modelo integra una macrosintaxis (Fuentes Rodríguez, 2024), o sintaxis del discurso, que ofrece un paradigma estructurado de unidades, categorías, funciones y relaciones propias por encima de la oración, que son las que acaban estructurando el texto. De esta forma, en este trabajo estableceremos valores discursivos concretos a los mecanismos que constituyen nuestro objeto de estudio para categorizarlos y establecer las frecuencias de aparición de estos según su tipología dentro de la macrosintaxis. Además de este modelo, tendremos en cuenta también otros sistemas de unidades de la conversación y del texto, como el de Gallardo Paúls (1993), Val.Es.Co. (Briz, 2000), la Gramática Discursivo Funcional (Hengeveld y Mackenzie, 2008) o el de Luis Cortés (2014, 2020) para integrar sus avances y complementar el modelo propio.

El análisis estará basado en corpus. Concretamente, haremos uso de los materiales de la próxima ampliación del Corpus MesA (Fuentes Rodríguez, en línea), que incluye transcripciones de audios en las conversaciones en WhatsApp. Nuestro acercamiento será eminentemente cualitativo, pues nuestro principal objetivo es conocer la variedad de recursos que se utilizan en los mensajes de esta aplicación a través del canal oral, pero vendrá apoyado por recuentos que nos ofrezcan datos sobre su extensión y frecuencia de aparición en este tipo discursivo. Con ello, creemos que será posible identificar los recursos de mayor rentabilidad e identificar diferencias en los estilos discursivos de hombres y mujeres a la hora de producir un mensaje de audio.

## Referencias bibliográficas

- Briz, A. (2000). Las unidades de la conversación. *RILCE. Revista de filología hispánica*, 16(2), 225-246.
- Cortés Rodríguez, L. (2014). Las unidades de segmentación y su entramado en un discurso de Rodríguez Zapatero [2011]. *Estudios de lingüística del español*, 35(1), 112-136.
- Cortés Rodríguez, L. (2020). La arquitectura del discurso que cambió el gobierno en España (aunque ya estuviera decidido). *Anuario de letras. Lingüística y filología*, 8(1), 35-68. <https://doi.org/10.19130/iifl.adel.2020.1.0002>
- Fuentes Rodríguez, C. (2017). Macrosintaxis y lingüística pragmática. *Círculo de lingüística aplicada a la comunicación*, 71, 5-34.
- Fuentes Rodríguez, C. (2017). *Lingüística pragmática y análisis del discurso* (3.ª). Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. (dir. 2021). *Corpus MExA 2.0* [Dataset]. <https://grupo.us.es/grupoapl/materiales-corpus/corpus-mesa>
- Gallardo-Paúls, B. (1993). *Lingüística perceptiva y conversación: Secuencias*. Departament de Teoria dels Llenguatges.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. (2024). *Macrosintaxis del español* (1st ed., Vol. 488). Walter de Gruyter GmbH.
- Hengeveld, K., & Mackenzie, J. L. (2008). *Functional Discourse Grammar: A typologically-based theory of language structure*. OUP Oxford.
- Pérez Béjar, V., & Cabanillas García, D. (2024). La organización informativa de los mensajes de voz en mensajería instantánea. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 100, 45-63. <https://doi.org/10.5209/clac.98399>

## Análisis pragmático del discurso del terrorismo: los elementos macroestructurales en el tipo discursivo del comunicado público

Raquel Pinilla Gómez  
Universidad Rey Juan Carlos

Esta investigación exploratoria, desde un método descriptivo y cualitativo, tiene como objeto de estudio el tipo discursivo del “comunicado” escrito por terroristas, con fines reivindicativos o explicativos -propagandísticos-, dirigido a la opinión pública a través de los medios de comunicación social (Veres, 2004). En concreto, se analiza un corpus de comunicados del grupo terrorista *Euskadi Ta Askatasuna* (ETA), en un periodo temporal comprendido entre 2011 y 2018, última etapa de su actividad terrorista de sesenta años de trayectoria. El análisis lingüístico del discurso del terrorismo se ha centrado habitualmente en el nivel léxico, especialmente en los eufemismos con fines manipuladores (De Santiago Guervós, 2005). Sin embargo, partimos de la consideración de que no puede haber una descripción sistemática de este tipo discursivo si no se tienen en cuenta los planteamientos teóricos y metodológicos de la Lingüística pragmática y el Análisis del discurso (Fuentes Rodríguez, 2017, 3.<sup>a</sup> ed.).

Los niveles léxico y sintáctico no son suficientes para describir lingüísticamente las dimensiones comunicativas de uso en la producción y recepción de los comunicados públicos de los terroristas, además de las necesarias consideraciones sociohistóricas e ideológicas (Van Dijk, 1998). Por tanto, el objetivo principal de este trabajo es identificar y analizar aspectos de los planos modal, enunciativo, informativo y argumentativo (Fuentes Rodríguez, 2020) en los comunicados producidos por los terroristas, de manera que, con la inclusión de estos elementos macroestructurales, se pueda dar una visión comunicativa más abarcadora de este tipo discursivo (Análisis del discurso). Somos conscientes de la dificultad de este trabajo y de que se trata de una aproximación exploratoria a este tipo de estudio del discurso del comunicado terrorista en su contexto de realización, en la que se intentará obtener un primer modelo de análisis que siente las bases de futuras investigaciones en los discursos del terrorismo.

### Referencias bibliográficas

- De Santiago Guervós, J. (2005), *Principios de comunicación persuasiva*, Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. (2017, 3.<sup>a</sup> ed.), *Lingüística pragmática y Análisis del discurso*, Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. (2020), *El discurso en su contexto de realización*, Lingüística pragmática, argumentación y cortesía, Editorial Universidad de Sevilla.
- Van Dijk, T. (1998), *Ideología, una aproximación interdisciplinaria*, Gedisa.
- Veres, L. (2004), Persuasión lingüística, terrorismo y prensa escrita, *El Argonauta español*, n.<sup>o</sup> 1.

## **La interrelación entre organización informativa, proceso verbal y *target* deóntico en Facebook**

Nadja Paulino Pessoa Prata  
Universidad Federal de Ceará

El presente trabajo se enmarca dentro del proyecto “La expresión de la obligación en lengua española: un análisis pragmalingüístico en el discurso digital” (Becaria PQ2 - CNPq: 309789/2022-2). Desde la perspectiva de la Lingüística Pragmática (FUENTES RODRÍGUEZ, 2000; 2009; 2016; 2017), se analiza la interrelación entre la macroestructura (MAC) y la microestructura (MIC) en el uso de “debería” en lengua española. Basandonos en Prata y Fuentes Rodríguez (en prensa), se seleccionó una de las redes sociales donde el uso de “debería” con valor deóntico es más frecuente: Facebook.

Para analizar los aspectos relativos a la MAC y a la MIC en el uso de “debería”, se llevaron a cabo las siguientes etapas: (i) selección del *Corpus Morfosintaxis del Español Actual* (MEsA)<sup>1</sup>; (ii) identificación del modal deóntico “debería” en Facebook; (iii) análisis cualitativo-cuantitativo, respaldado por el programa SPSS, de las categorías establecidas para los 144 casos en que el hablante es el enunciador, es decir, la fuente deóntica. Las categorías de análisis consideradas incluyen: (i) organización informativa, (ii) organización argumentativa, (iii) tipo de estructura sintáctica donde aparece el modal, (iv) posición del modal en el enunciado, (v) tipo de oración en la que se inserta el modal, (vi) tipo de *target* deóntico, (vii) tipo de polaridad y (viii) tipo de proceso verbal.

Los resultados demuestran que el “debería” con valor deóntico en Facebook aparece más frecuentemente en: (i) una organización informativa marcada (66%), (ii) una organización argumentativa asociada a un contexto descortés (77,1%), (iii) una estructura sintáctica de oración simple (29,9%), (iv) posición final (41,7%), (v) oraciones declarativas (93,8%), (vi) *target* deóntico de tercera persona (36,8%) o no identificado (un 34%), (vii) polaridad positiva (76,4%) y (viii) proceso verbal material (48,6%).

Asimismo, al analizar la interrelación entre las categorías por medio de test de *chi-cuadrado* ( $p \leq 0,05$ ), constatamos que la organización informativa y el tipo de proceso verbal influyen en el tipo de *target* deóntico (parámetro acumulativo de aspectos pragmático-semántico-sintáctico). En este sentido, la organización informativa marcada en un proceso material ocurre predominantemente en *target* de tercera persona o no identificado, lo que podría constituir una estrategia para suavizar, frente al oyente, la imposición de la obligación en este tipo de discurso. En consecuencia, se observa cómo la MAC influye en la MIC al utilizar el modal deóntico en lengua española.

Palabras clave: Pragmalingüística, organización informativa, proceso verbal, *target* deóntico, debería.

### **Referencias bibliográficas**

- FUENTES RODRIGUEZ, Catalina. **Lingüística pragmática y análisis del discurso**. Arco/Libros, 2000.
- \_\_\_\_\_. El análisis lingüístico desde un enfoque pragmático. **Estudios de lingüística: investigaciones lingüísticas en el siglo XXI**, 23, 63-102, 2009.

<sup>1</sup> Disponible en: <https://grupo.us.es/grupoapl/materiales-corpus/corpus-mesa>. Acceso: 6 enero 2025.

- \_\_\_\_\_. La gramática discursiva: niveles, unidades y planos de análisis. **Cuadernos AISPI**, n. 2, p. 15-36, 2016.
- \_\_\_\_\_. *Macrosintaxis y lingüística pragmática*. **Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación**, v. 71, p. 5-34, 2017.
- PRATA, Nadja Paulino Pessoa; FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina. El modal deóntrico debería en el discurso digital escrito en español. **Verba**. Anuario galego de Filoloxía. (no prelo).

## **El caso *es que*: aproximación pragmático-discursiva a una construcción semilibre**

Carla Prestigiacomo  
Università degli Studi di Palermo

El objetivo de esta investigación es complementar un estudio actualmente en prensa dedicado a la comunicación oral, el cual no aborda el aspecto sociolingüístico, los datos estadísticos, ni la génesis y evolución de *el caso es que*, una construcción que no ha recibido la atención que merece y cuya explicación solo es posible a través de las aportaciones de la lingüística pragmática, los estudios sobre las relaciones discursivas y la macrosintaxis, en el marco de la teoría de la argumentación y del discurso persuasivo.

Tras analizar su definición en los diccionarios, se examina su comportamiento distribucional y entonativo, además del contexto discursivo en el que se inserta, así como su capacidad para combinarse con otros elementos lingüísticos (elementos fáticos, conectores y operadores) y las funciones discursivas que desempeña.

El análisis de los corpus permite definir *el caso es que* como una construcción semilibre, que actúa en sentido relacional y procedimental (modal, informativo y argumentativo).

### **Referencias bibliográficas**

- ANSCOMBRE, J.-C./O. DUCROT (1983): *L'argumentation dans la langue*. Bruxelles: Pierre Mardaga.
- DUCROT, O. (1984): *El decir y lo dicho*, Buenos Aires: Hachette.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (1995-1996): «El lexema *caso* y su rendimiento en el ámbito de la conexión», *Pragmalingüística* 3-4, 329-349.
- \_\_\_\_\_(2009): *Diccionario de conectores y operadores del español*, Madrid: Arco/Libros.
- \_\_\_\_\_(2013): «Marcadores argumentativos escalares y gramaticalización». En Inés Olza y Elvira Manero (eds.), *Fraseopragmática*, Berlin: Frank und Timme, 263-301.
- \_\_\_\_\_(2017a [2000]): *Lingüística Pragmática y análisis del discurso*, Madrid: Arco/Libros.
- \_\_\_\_\_(2017b): «Macrosintaxis y lingüística pragmática», *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 71, 5-34.
- \_\_\_\_\_(2020): «Fijación fraseológica de construcciones con contenido procedimental», *Romanica Olomucensis* 1 (32), 13-28.
- \_\_\_\_\_(2022): *Operadores argumentativos*, Madrid: Arco/Libros.
- \_\_\_\_\_(2024a): *Macrosintaxis del español*. Berlin, Boston: De Gruyter Mouton.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C./E. ALCAIDE LARA (2002): *Mecanismos lingüísticos de la persuasión*, Madrid: Arco/Libros.
- LO CASCIO, V. (2009): *Persuadere e convincere oggi. Nuovo manuale dell'argomentazione*, Città di Castello (PG): Academia Universa Press.
- PERELMAN, C./L. OLBRUCHTS-TYTECA (1989): *Tratado de la Argumentación. La nueva retórica*, Madrid, Gredos.
- VAN EEMEREN, F./R. GROOTENDORST, (2004): *A Systematic Theory of Argumentation: The Pragma-dialectical Approach*, Cambridge: Cambridge University Press.
- CORPUS
- ALBELDA MARCO Marta y María ESTELLÉS ARGUEDAS (coords.): *Corpus Ameresco*, [www.corpusameresco.com](http://www.corpusameresco.com).

- Cabedo, Adrián y Salvador Pons, (eds.): Corpus Val.Es.Co 2.0, <<http://www.valesco.es>>
- ESLORA: Corpus para el estudio del español oral <<http://eslora.usc.es>>, versión 2.3 de octubre de 2024
- PRESEEA (2014-): *Corpus del Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y de América*. Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá. <<http://preseea.linguas.net>>
- Proyecto MEdA (2017) Corpus MEdA. [Recurso electrónico]. Disponible en: <<http://grupo.us.es/grupoapl/otrosapartados.php?otro=10>>
- Real Academia Española: *Corpus del Diccionario histórico de la lengua española*, <<https://apps.rae.es/CNDHE/view/inicioExterno.view>>
- Real Academia Española: Banco de datos (CORPES XXI) [en línea]. *Corpus del Español del Siglo XXI (CORPES)*. <<http://www.rae.es>>
- Real Academia Española: Banco de datos (CORDE) [en línea]. *Corpus diacrónico del español*. <<http://www.rae.es>>
- Real Academia Española: Banco de datos (CREA. Versión anotada) [en línea]. *Corpus de referencia del español actual*. <<http://www.rae.es>>

## Evidencialidad y polifonía en el español andino de los bilingües español-aymara en la Convención Constituyente de Chile de 2021

Geraldine Quartararo

Università degli Studi di Palermo

El contacto entre el español y las lenguas indígenas en la región andina ha dado lugar al desarrollo de una variedad lingüística conocida como español andino (Adelaar 2004). Esta se distingue por la presencia de rasgos lingüísticos que se manifiestan, principalmente, en el habla de individuos bilingües en español y lenguas indígenas (Coronel-Molina y Rodríguez-Mondoñedo 2012). Entre estos rasgos, destaca la incorporación del subdominio evidencial referido (Willet 1988) como categoría lingüística, lo que se refleja en construcciones como el marcador “dizque” (Babel 2009) o el empleo del pretérito pluscuamperfecto con valor evidencial (Mendoza 1991; Adelaar 2004).

Los estudios sobre la evidencialidad en el español andino se han abordado principalmente desde la tipología lingüística y la lingüística de contacto (Aikhenvald 2004). No obstante, otras aproximaciones teóricas permiten profundizar el análisis de los mecanismos lingüísticos asociados a la expresión de la fuente de información. En particular, Hanks, 2012 ha señalado que el uso de marcas evidenciales produce modificaciones pragmáticas en la transmisión del contenido discursivo. En esta línea, el análisis del discurso ofrece herramientas analíticas complementarias, como la polifonía (Ducrot 1986), estrategia argumentativa mediante la cual el locutor incorpora múltiples voces y fuentes externas en su discurso con propósitos persuasivos, ya sean coorientados o antiorientados (Fuentes Rodríguez 2002).

El presente estudio tiene como objetivo articular estas perspectivas teóricas diferentes en un análisis del discurso político, centrándose en la manifestación de la evidencialidad y en las estrategias polifónicas empleadas por hablantes de español andino en sus intervenciones durante la Convención Constituyente de Chile (2021). La investigación plantea las siguientes preguntas de investigación: ¿En qué medida las formas evidenciales propias del español andino se incorporan al discurso político? ¿Existe una relación entre el tipo de construcción evidencial o estrategia polifónica utilizada y la finalidad argumentativa del discurso? ¿Se observa una distribución específica de estas estructuras en función de los objetivos argumentativos del locutor?

Para responder a estos interrogantes, el estudio se basa en un corpus conformado por las intervenciones realizadas en las sesiones plenarias de la Convención Constituyente de Chile de 2021 por constituyentes indígenas bilingües de español y aymara.

### Referencias bibliográficas

- Babel, A. 2009. Dizque, Evidentiality and Stance in Valley Spanish. *Language in Society* 38. 487-511.
- Coronel-Molina, S. y M. Rodríguez-Mondoñedo. 2012. Introduction: Language contact in the Andes and Universal grammar. *Lingua* 122. 447-60.
- Ducrot, O. 1984. *El decir y lo dicho. Polifonía de la enunciación*. Barcelona: Paidós.
- Fuentes Rodríguez, C. y E. Alcaide Lara. 2002. *Mecanismos lingüísticos de la persuasión*. Madrid: Arco/Libros.
- Hanks, W. F. 2012. Evidentiality in social interaction. *Pragmatics and Society* 3(2). 169-180.
- Mendoza, J. G. 1991. *El castellano hablado en La Paz: sintaxis divergente*. La Paz: UMSA.

- Willet, T. L. (1988). A cross-linguistic survey of the grammaticalization of evidentiality. *Studies in Language* 12. 51-97.
- Adelaar, W.F.H. con P.C. Muysken. 2004. *The Languages of the Andes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Aikhenvald, A. 2004. *Evidentiality*. Oxford: Oxford University Press.

## Categorías discursivas y segmentación: un estudio sobre operadores y marcadores

Paula Rasilla

Universidad de Salamanca

**Marco teórico** El análisis de los operadores y marcadores discursivos ha sido objeto de diferentes aproximaciones teóricas que aportan criterios para separar estas unidades en dos categorías discursivas distintas. Por su parte, la segmentación del discurso en español ha dado lugar también a diferentes modelos teóricos que definen criterios específicos para delimitar las unidades discursivas y la inserción de operadores y marcadores en ellas.

**Metodología** Este estudio compara tres modelos de segmentación del discurso en español mediante el análisis de operadores y marcadores prototípicos tanto del discurso oral como escrito. Las unidades de análisis se extraerán de corpus de ambos niveles discursivos y se empleará un enfoque cualitativo, para identificar los criterios de segmentación de cada modelo, además de un análisis cuantitativo, para examinar la frecuencia y distribución de las categorías de análisis en las distintas unidades discursivas.

**Objetivos** Esta investigación analiza la relación entre categorías discursivas y unidades del discurso, evaluando si los modelos de segmentación coinciden o presentan discrepancias que puedan alterar alguno de los criterios que distinguen operadores de marcadores. Es decir, se plantea si los marcadores del discurso son una única categoría discursiva que incluye como subgrupo a los operadores (Martín Zorraquino y Portolés, 1999) o si estos deberían considerarse una categoría independiente y distinta de la de los marcadores.

**Estructura y resultados esperables** El estudio se estructurará en las siguientes secciones:

1. Revisión de tres modelos de segmentación del discurso
2. Selección de operadores y marcadores discursivos prototípicos para el análisis.
3. Análisis comparativo de la segmentación del discurso en los distintos modelos y cómo repercute en las categorías.
4. Discusión sobre las coincidencias o discrepancias en los diferentes modelos
5. Conclusiones y repercusiones teóricas.

Se espera demostrar que las unidades del discurso no son siempre coincidentes entre modelos y que su delimitación puede ser más flexible y continua de lo que algunas aproximaciones teóricas han propuesto hasta ahora.

## Referencias bibliográficas

- Cortés Rodríguez, L. y Camacho Adarve, M. M. (2005). *Unidades de segmentación y marcadores del discurso: elementos esenciales en el procesamiento discursivo oral*, Madrid, Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. (2000). *Lingüística pragmática y análisis del discurso.*, Madrid, Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. (2017). Macrosintaxis y lingüística pragmática, *Círculo de Lingüística Aplicada a La Comunicacion*, 71, 5–34. <https://doi.org/10.5209/CLAC.57301>
- Gutiérrez Ordóñez, S. (2018). Sobre la sintaxis de enunciados en el período. *Círculo de Lingüística Aplicada a La Comunicacion*, 75, 3–18. <https://doi.org/10.5209/CLAC.61344>
- Martín Zorraquino, M. A. y Portolés Lázaro, J. (1999). Los marcadores del discurso. En I. Bosque y V. Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (Vol. 3, pp. 4051-4213). EspasaCalpe.
- Pons Bordería, Salvador (2022). *Creación y análisis de corpus orales: saberes prácticos y reflexiones teóricas*. Peter Lang Verlag. <https://doi.org/10.3726/b19065>

Salameh Jiménez, S., y Pardo Llibrer, A. (2024). Más allá del párrafo en la segmentación de lo escrito: Hacia una caracterización de las unidades conjunto de actos {AA} y movimiento [M] en el modelo Val.Es.Co. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 99, 23-37. <https://doi.org/10.5209/clac.96950>

## ***A pesar de (que) y su expresión en la lengua china. Análisis pragmático y contrastivo***

Zhongde Ren  
Universidad de Sevilla

En esta comunicación indagamos en la relación discursiva concesiva. Para ello, tomamos como ejemplo un nexo concesivo ampliamente utilizado en español: *a pesar de (que)*. Nuestro objetivo es identificar sus expresiones paralelas en la lengua china, ya que, en esta lengua oriental, las típicas conjunciones concesivas normalmente introducen oraciones y no tanto sintagmas.

Nos basamos en la Lingüística Pragmática y la macrosintaxis (Fuentes Rodríguez, 2013, 2017a, 2017b [2000], 2024). Este marco metodológico nos permite descifrar una sintaxis discursiva de esta locución concesiva compleja en español, con lo cual nos ayuda a buscar en chino elementos conectivos capaces de expresar el mismo contenido relacional y ejercer funciones discursivas equivalentes.

En esta investigación, encontramos que este nexo en español puede aparecer en discurso monólogo, entre párrafos o entre intervenciones. En general, puede presentarse en siete entornos distribucionales (*A pesar de (que) A, B; A pesar de (que) A B; B a pesar de (que) A; B, a pesar de (que) A; B. A pesar de (que) A; B1, a pesar de (que) A, B2; A pesar de (que) A*). No obstante, su correspondencia en chino no se da de manera uniforme en cada caso, ya que algunos nexos tienden a aparecer en determinadas posiciones y no tanto en otras dentro de la estructura del discurso en esta lengua.

Por otro lado, en cada contexto, el nexo en español puede mostrar distintos contenidos procedimentales, además de señalar la relación concesiva. Por este motivo, en la traducción, también es necesario encontrar los homólogos en chino que puedan cumplir las mismas funciones macroestructurales que el elemento español. Consideramos que esta perspectiva pragmático-discursiva es la clave en la traducción, puesto que, si bien a veces es difícil lograr un paralelismo sintáctico completo entre las dos lenguas, es posible establecer el vínculo a través de la pragmática.

Palabras clave: *a pesar de (que)*, traducción español-chino; relación concesiva; Lingüística Pragmática;

### **Referencias bibliográficas**

- Fuentes Rodríguez, C. 2017a. «Macrosintaxis y lingüística pragmática». *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 71: 5-34. <http://dx.doi.org/10.5209/CLAC.57301>.
- Fuentes Rodríguez, C. [2000]2017b. *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. 2024. Macrosintaxis del español. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Montolío Durán, E. (2013). Construcciones conectivas que encapsulan. [*A pesar de+ SN*] y la escritura experta. *Cuadernos Aispi*, (2), 115-131.
- Qian, Nairong (ed.). 2001.现代汉语[Chino moderno]. Jiangsu Education Publishing House
- Santos Río, Luis (2003) Diccionario de partículas, Salamanca, Luso-Española de Ediciones.
- Wang Weixian, Zhang Xuecheng, Lu Manyun, Cheng Huaiyou. 1994 现代汉语复句新解 [Nuevas interpretaciones de las oraciones complejas en el chino moderno]. East China Normal University Press
- Zhou Gang. 2002. 连词与相关问题 [Conjunciones y Problemas Relacionados]. Anhui Education Press.

## Variación formal y funcional de los marcadores del discurso en interacciones digitales: el caso de los comentarios de YouTube en español

Hernán Robledo Nakagawa  
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

Las plataformas digitales han transformado la comunicación, especialmente en la interacción escrita de los usuarios (Parini et al., 2025). En este contexto, los marcadores del discurso (MD) resultan clave en la organización del discurso y la regulación de las interacciones. Aunque la invariabilidad formal ha sido considerada un rasgo prototípico de los MD (Martín Zorraquino & Portolés, 1999), esta resulta de procesos graduales de cambio lingüístico, como la gramaticalización y la construccionalización (Hopper & Traugott, 2003; Onodera, 2011; Heine & Kaltenböck, 2021). En consecuencia, coexisten MD fijados y expresiones con menor grado de fijación, variación formal y funciones anafóricas. Sin embargo, la variación formal y funcional de los MD del español en entornos digitales sigue siendo poco estudiada.

Este trabajo explora la pregunta: ¿cuáles son las formas y funciones de los MD en los comentarios de YouTube en español? Para responderla, analizamos un corpus de 1048 comentarios extraídos de cuatro videos de canales de noticias chilenos en YouTube, siguiendo el modelo de clasificación de Fuentes Rodríguez (2009). Identificamos 1191 ocurrencias de MD, con predominio de conectores aditivos, continuativos e interactivos, así como operadores modales y argumentativos. Además, hallamos 47 expresiones no documentadas en la bibliografía, lo que sugiere la existencia de MD emergentes en este género digital.

Un hallazgo central es la variación formal de los MD en este contexto. Identificamos 73 MD con variaciones estructurales, organizadas en 26 paradigmas formales, tales como construcciones del tipo ‘qué + adjetivo’ (*qué bueno, qué finito...*) o ‘qué + sustantivo’ (*qué horror, qué lástima...*), lo que evidencia la creatividad lingüística en las interacciones digitales. Asimismo, analizamos 10 MD altamente polifuncionales, como la conjunción *y*, que no solo se usa para conectar segmentos, sino que para reforzar argumentos, introducir énfasis y regular la interacción.

Desde una perspectiva teórica, el enfoque adoptado permite proponer un sistema de paradigmas formales que agrupan variantes de MD según su forma y función discursiva, incluyendo aquellas expresiones no completamente fijadas y que analizamos como construcciones semilibres (Fuentes Rodríguez, 2020, 2024). Estas construcciones amplían la comprensión de los MD como un continuo funcional y formal y contribuyen a un mejor entendimiento del uso de los MD en entornos digitales, donde la flexibilidad formal y creatividad lingüística configuran nuevas dinámicas discursivas.

Estos datos confirman que los MD en comentarios de YouTube, además de sus funciones típicas, adoptan usos innovadores adaptados a las particularidades del discurso digital. Este estudio amplía el conocimiento sobre la variación formal y funcional de los MD en español, incorporando expresiones en proceso de gramaticalización y nuevas construcciones discursivas y propone un marco teórico-práctico para sistematizar la variabilidad formal de los MD en interacciones digitales. Además, plantea interrogantes para el desarrollo de patrones aplicables en procesamiento del lenguaje natural, con potencial para la identificación automática de MD emergentes en grandes corpus.

### Referencias bibliográficas

- Fuentes Rodríguez, C. (2009). *Diccionario de conectores y operadores del español*. Arco/Libros.  
Fuentes Rodríguez, C. (2020). Mira/mira que: construcciones, contexto argumentativo y

- funciones relacionales. *RILCE*, 36(3), 941-966.
- Fuentes Rodríguez, C. (2024). *Macrosintaxis del español*. De Gruyter.  
<https://doi.org/10.1515/9783111315454>
- Heine, B. & Kaltenböck, G. (2021). From clause to discourse marker: On the development of comment clauses. *Language Sciences*, 87, 1-16.  
<https://doi.org/10.1016/j.langsci.2021.101400>
- Martín Zorraquino, M. A. & Portolés, J. (1999). Los marcadores del discurso. En I. Bosque & V. Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (vol.3, pp. 4051-4213). Espasa Calpe.
- Onodera, N. O. (2011). The grammaticalization of discourse markers. En H. Narrog & B. Heine (Eds.), *The Oxford Handbook of Grammaticalization* (pp. 614-624). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199586783.013.0050>
- Parini, A., Galende, E. & Vera, V. (2025). Youtube. En M. E. Placencia & A. Parini (Eds.), *Introducción al estudio del discurso digital en español* (pp. 67-80). Routledge.  
<https://doi.org/10.4324/9781003327097-7>

## **La evidencialidad como recurso de organización discursiva**

Teresa M. Rodríguez Ramalle  
*Universidad Complutense de Madrid*

En lenguas sin evidencialidad morfológica, existen categorías que, bajo determinadas circunstancias, pueden actuar como marcas de un cierto tipo de evidencialidad. No solo hablamos de recursos léxicos, sino también de partículas discursivas y diversas locuciones ilativas. Pero además de recuperar e introducir el contexto en la estructura sintáctica, las expresiones evidenciales nos permiten vincular oraciones dentro de un párrafo o de un texto. Estamos hablando entonces de relaciones de discurso en las que las fuentes de la información nos permiten establecer conexiones discursivas concretas y, por tanto, organizar jerárquicamente el discurso (Mann y Thomson, 1988; Asher y Vieu, 2005, entre otros).

Siguiendo el marco teórico desarrollado en Garrido (2015, 2017, 2019 y 2024), se partirá de la hipótesis de que es posible tratar el texto y el párrafo como objetos con estructura interna jerarquizada, en la que el modo en que se suceden las oraciones dentro de un párrafo obedece a principios tales como el de la organización de la información.

Según lo expuesto, el objetivo básico de la comunicación será comprobar si el comportamiento discursivo y las relaciones que desencadenan categorías vinculadas con la evidencialidad (desde expresiones léxicas hasta partículas discursivas), nos ayuda a entender la organización del discurso y los vínculos jerárquicos entre las unidades discursivas para crear secuencias más complejas.

Se mostrará que la manera concreta en que se incorporan los conocimientos previos, tanto expresados lingüísticamente como no, es relevante en el establecimiento de las relaciones de jerarquía y dependencia entre oraciones. Dado que la organización discursiva es configuracional y puede cambiar con la inclusión de nuevas unidades, el tipo de relación de discurso que establece una oración introducida por una expresión evidencial con las secuencias previas nos ayuda a construir el mapa de jerarquía entre oraciones con el fin de identificar el núcleo y el satélite. Comprobaremos, además, que el tipo de relación evidencial es determinante para fijar el tipo de relación discursiva.

Con el fin de desarrollar el análisis propuesto, partiré del CORPES XXI.

### **Referencias bibliográficas**

- Asher, Nicholas y Laure Vieu (2005): “Subordinating and coordinating discourse relations”, *Lingua*, 115(4), 591–610.
- Garrido, Joaquín (2015): “Unidades intermedias y párrafos en la construcción del discurso y el texto”. En Inés Carrasco Cantos, Sara Robles Ávila (dds.), *Pragmática, discurso y norma* Madrid, Arco Libros: 133-149
- Garrido, Joaquín (2017): “Segmentación del discurso e interacción”. En Catalina Fuentes Rodríguez y Esperanza Alcaide Lara (Eds.), *Macrosintaxis y lingüística pragmática*, número monográfico de *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 71; 35-62.
- Garrido, Joaquín (2019): “Estructura del discurso”. En E. Ridruejo (ed.), *Manual de lingüística española*, Berlín: de Gruyter; 353-378.
- Garrido, Joaquín. (2024): “Coordinación y subordinación discursivas en la columna periodística”, en S. Robles Ávila (coord..), *Comunicación pública. Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 98, 17-33. <https://dx.doi.org/10.5209/clac.94825>
- Mann, William C., y Thompson, S. A. (1988): “Rhetorical Structure Theory: Toward a functional theory of text organization”, *Text*, 8.3, 243-281.

## **Sobre las funciones estructurales de la entonación en el discurso oral: la segmentación del habla en entrevistas semidirigidas (PRESEEA – Valencia)**

Noelia Ruano Piqueras

*Universidad de Valencia*

Antonio Hidalgo Navarro

*Universidad de Valencia*

### **Marco teórico**

En este trabajo, proponemos un modelo de análisis (segmentación) del discurso oral basado en principios entonativos, puesto que en el proceso de análisis de la lengua hablada no es conveniente basarse en el concepto tradicional de “oración”. Los truncamientos, suspensiones, elipsis o alteraciones en el orden de palabras, etc. nos conducen a no producir “oraciones gramaticales” en la conversación, lo que podría marcar una aparente incoherencia en nuestro discurso cotidiano.

Para desarrollar nuestro objeto de estudio, partimos del modelo de segmentación de Val.Es.Co. (Briz y Grupo Val.Es.Co., 2014), donde se distinguen dos niveles: el Dialógico, cuyas unidades son el *diálogo*, el *intercambio* y la *intervención*; y el Monológico, constituido por la *intervención*, el *acto* y el *subacto*.

A partir de esto, combinamos esta propuesta de segmentación con la visión modular del modelo funcional de análisis interactivo funcional (AIF) de Hidalgo (2019), donde se asume la productividad de la entonación como factor de segmentación del discurso oral.

### **Metodología**

Nuestra propuesta metodológica se basa en la aplicación de la visión modular del modelo AIF al proceso de segmentación de un fragmento de entrevista. La perspectiva sobre la que se fundamenta este proceso de segmentación es prosódica y se asume, asimismo, la perspectiva estructural del modelo Val.Es.Co. Asimismo, por la naturaleza de nuestro objeto de estudio, el análisis que presentamos se limita al nivel *monológico*: atendemos solo a lo que pueda ocurrir desde el punto de vista de la segmentación discursiva en el ámbito de la intervención, del acto y del subacto, ya que en la entrevista semidirigida la sucesión de intervenciones no genera un discurso conversacional. Esta propuesta de segmentación ha sido planteada en otros trabajos previos (Hidalgo 2011, 2016, 2024).

### **Objetivos**

Nuestro propósito es demostrar la utilidad del criterio suprasegmental para la segmentación de las unidades y subunidades regulares que articulan el discurso de la lengua hablada en corpus de entrevistas semidirigidas (PRESEEA).

#### **Estructura**

Nuestro trabajo se divide en los siguientes apartados:

- Estado de la cuestión. La segmentación del discurso oral: modelos de referencia.
- Integración de la prosodia como mecanismo de segmentación discursiva: el modelo AIF como marco de referencia.
- Aplicación de la propuesta de segmentación prosódico-estructural a un corpus de habla semiespontánea (entrevista semidirigida PRESEEA).

### **Resultados esperables**

Mediante la aplicación del modelo AIF adaptado al sistema de segmentación de Val.Es.Co. (2014) se espera hallar comportamientos regulares en la delimitación de las unidades y subunidades de habla, que configuran el flujo discursivo en condiciones de habla semiespontánea.

### **Referencias bibliográficas**

- Briz, Antonio y Val.Es.Co. 2014. Las unidades del discurso oral. La propuesta Val.Es.Co. de segmentación de la conversación (coloquial). *Estudios de Lingüística del Español*, 35, 13-73.
- Hidalgo, Antonio. 2011. Segmentación y discurso oral: notas sobre el papel demarcativo de la prosodia en la conversación, en Bustos, J.J., Cano, R., Méndez, E. y López, A. (eds.): *Homenaje a Antonio Narbona Jiménez*. Sevilla. *Universidad de Sevilla*. (pp. 237-258).
- Hidalgo, Antonio. 2016. Procedimientos de segmentación de la conversación: debilidades de la sintaxis oracional y operatividad de la prosodia. *Lingüística Española Actual*, 38(1), 5-42.
- Hidalgo, Antonio. 2019. *Sistema y uso de la entonación en español hablado*. Santiago de Chile, *Universidad Alberto Hurtado*.
- Hidalgo, Antonio. 2024. De la “oración” a la conversación: sobre las funciones estructurales de la entonación en el discurso oral espontáneo. En Ester Brenes y otros (coords.) *Estudios sobre lingüística pragmática y análisis del discurso. Homenaje a Catalina Fuentes Rodríguez*. Sevilla. Editorial Universidad de Sevilla. pp. 403-419.

## **La construcción del discurso argumentativo en los estudiantes de Secundaria**

Ana M. Ruiz Martínez  
*Universidad de Alcalá*  
Manuel Martí Sánchez  
*Universidad de Alcalá*

### **1. Marco teórico**

Una de las diferencias que llaman la atención entre los docentes-investigadores españoles es la calidad de los ensayos de los estudiantes de países como Alemania, Francia, Italia o EE. UU. frente a la de los de España. Lo paradójico es que en estos países se enseña explícitamente menos (o mucha menos) gramática que en nuestro país. Los expertos que se han ocupado del asunto, algunos de los cuales lo han hecho también de la claridad de los textos jurídicos y administrativos, recuerdan que *a escribir se aprende escribiendo* (Bustos Rus 2005), y han intentado llevar a la práctica distintos aspectos de la gramática del discurso (Reyes 2008 [1998], Montolío dir. 2014).

A partir de unas redacciones de estudiantes de 4.º de Secundaria y 1.º de Bachillerato del IES «San Isidro» (Azuqueca de Henares, Guadalajara), el género escolar por excelencia para la práctica de la escritura libre no literaria en los niveles educativos no universitarios, queremos explorar las limitaciones de estas producciones en dos cuestiones relativas a la macroestructura y superestructura textual: a) la dinámica comunicativa, a través el «Modelo de la mesa», desarrollo de la «Cuestión sobre la que se debate» (*Question under discussion*) (Grindrod 2019), tal y como aparece en Castroviejo y Mayol (2020), y b) la puntuación como signo procedimental (Figueras 2001).

### **2. Metodología**

En la aplicación de la «Cuestión sobre la que se debate», se indagará acerca de las preguntas implícitas a las que va contestándose conforme va construyéndose el discurso.

Se analizará la puntuación desde la perspectiva de la conciencia que tiene el autor: a) de las relaciones entre las distintas partes del discurso y b) del destinatario de este, cuya tarea de interpretación debe facilitar.

### **3. Objetivos**

Aproximarnos de manera directa a la competencia discursiva de los estudiantes de Secundaria

### **4. Estructura**

La propuesta consta de las siguientes partes:

- a. Problema de investigación
- b. Supuestos
- c. Análisis de las muestras
- d. Dinámica comunicativa
- e. Puntuación
- f. Conclusiones: la conciencia global de autor

### **5. Resultados esperables**

Comprobar la validez de la hipótesis de la débil conciencia metadiscursiva de los estudiantes de Secundaria. Esta comunicación forma parte de las investigaciones del Proyecto

de Investigación «Estudio de la competencia discursiva en Educación Secundaria Obligatoria a partir del conocimiento gramatical» (PID2023-149351NB-I00), del Grupo de Investigación Reconocido ADLEMA (Adquisición, desarrollo y didácticas de lenguas maternas) de la Universidad de Salamanca.

### Referencias bibliográficas

- Bustos Ruz, J. A. (2005): *A escribir se aprende escribiendo*. Madrid: Biblioteca Virtual de la Comunidad de Madrid [<https://www.madrid.org/bvirtual/BVCM001553.pdf>].
- Castroviejo, E. y L. Mayol (2020): «La dinámica de la conversación». En V. Escandell *et al.*, *Pragmática*. Madrid: Akal, 259-283.
- Figueras, C. (2001): *Pragmática de la puntuación*. Octaedro: Barcelona.
- Grindrod, J. (2019): «Questions under discussion and the semantics/pragmatics divide». *Philosophical Quarterly*, 69 (275). 418-426.
- Montolío, E. (2014): *Manual de escritura académica y profesional*. Barcelona: Ariel.
- Reyes, G. (2008 [1998]): *Cómo escribir bien en español. Manual de Redacción*. Madrid: Arco/Libros, 6.<sup>a</sup> ed.

## Mecanismos de insistencia frente a la respuesta evasiva en interacciones orales: análisis de casos en entrevistas políticas

Antonia Sánchez Villanueva  
*Universidad de Almería*

En este trabajo abordamos el estudio de los mecanismos de insistencia utilizados con intención de reconducir el comportamiento evasivo de otros hablantes en un contexto de interacción oral. En el marco del discurso, estos mecanismos establecen relaciones de naturaleza anafórica –y solo eventualmente catafórica– tanto con los enunciados producidos por el interlocutor interpelado como también, con un sentido metadiscursivo, con los emitidos por el propio hablante, estableciendo un continuum de coherencia (Duque, 2016). Así, un enunciado aoracional, no precedido de conector alguno y carente de predicción, como el caso del grupo nominal “*cette nomination... [ese nombramiento]*”, pronunciado por una periodista francesa tras no obtener del presidente de la República respuesta a la pregunta de por qué había nombrado a un ministro acusado de agresión sexual, cumple al mismo tiempo una función interaccional –cortar el turno de palabra evasivo y abrir uno nuevo–, otra semántico-informativa –centrar el asunto nuclear del intercambio– y una tercera metadiscursiva –indicar que el interlocutor está incumpliendo el comportamiento esperado y actualizar el segmento enunciativo de la pregunta inicial–. Se trata de relaciones entre enunciados que se establecen en el ámbito de la macrosintaxis y que movilizan materialidades lingüísticas pero apelan también a aspectos pragmáticos, cognitivos, incluso conocimientos compartidos, que precisan una mirada multidimensional (Fuentes Rodríguez, 2024).

Para analizar este tipo de relaciones nos centraremos en el discurso político, un campo particularmente dado a producir respuestas evasivas (Bull & Mayer, 1993; Chilton, 2004; Clayman Steven E., 2001; Harris, 1991; Íñigo Mora & Álvarez Benito, 2021) y en la entrevista periodística televisada en directo, al ser un contexto comunicativo que genera condiciones para la evitación (Bull, 2019; Hutchby, 2011). Siguiendo un enfoque metodológico de Lingüística pragmática, estudiamos las relaciones de insistencia entre enunciados en un corpus de ocho entrevistas realizadas a presidentes del Gobierno español y a presidentes franceses, centrándonos en la categoría de repregunta que hemos definido en Sánchez Villanueva (2022). Buscamos describir cómo se establecen, bajo esa categoría de enunciados de repregunta, las relaciones discursivas con el enunciado evasivo y con el enunciado evadido.

Palabras clave: análisis del discurso; macrosintaxis; relaciones discursivas; respuesta evasiva.

### Referencias bibliográficas:

- Bull, P. (2019). The construction of political journalism: A microanalytic approach. *Discourse, Context and Media*, 27, 7–14. <https://doi.org/10.1016/j.dcm.2018.02.004>
- Bull, P., & Mayer, K. (1993). How Not to Answer Questions in Political Interviews. *Political Psychology*, 14(4), 651–666. <https://doi.org/10.2307/3791379>
- Chilton, P. (2004). *Analysing Political Discourse: Theory and Practice*. Routledge.
- Clayman Steven E. (2001). Answers and evasions. *Language in Society*, 30(3), 403–442. <https://doi.org/DOI: https://doi.org/10.1017/S0047404501003037>
- Cortés Rodríguez, L (2017). *Cómo conocer mejor los discursos políticos*. Madrid. Síntesis.
- Fuentes Rodríguez, C. (2024). Relaciones de preparación. *Círculo de Linguística Aplicada a La Comunicación*, 100, 13–27. <https://doi.org/10.5209/clac.98397>
- Fuentes Rodríguez, C. (2024). *Macrosintaxis del español*. Berlín. De Gruyter Mouton.

- Harris, S. (1991). Evasive action: how politicians respond to questions in political interviews. In P. Scannell (Ed.), *Broadcast Talk* (pp. 76–99). Sage Publications.
- Hutchby, I. (2011). Non-neutrality and argument in the hybrid political interview. *Discourse Studies*, 13(3), 349–365. <https://doi.org/10.1177/1461445611400665>
- Íñigo Mora, I., & Álvarez Benito, G. (2021). Estrategia E: evita hablar de lo que no quieras hablar. En C. Fuentes (Ed.), *Persuadir al votante. Estrategias de éxito* (pp. 95–108). Arco Libros.
- Sánchez Villanueva, A. (2022). *Hacia una teoría pragmática de la respuesta evasiva en el discurso político francés y español. Estudio comparativo-tipológico de entrevistas televisadas*. Universidad de Almería.

## Atenuación en la periferia derecha: un caso de interfaz sintáctica, semántica y pragmática

Alicia Silvestre Miralles  
Universidad de Zaragoza

La caracterización sintáctica, semántica y pragmática de la expresión "(que) es/era broma", (Silvestre, 2025, en prensa), permite intuir su papel como posible marcador discursivo (Portolés y Martín Zorraquino, 1999). El objetivo de este estudio es verificar la hipótesis de una interfaz sintáctico-semántica, que alcanza la dimensión pragmática (Gutiérrez Ordóñez, 2015).

Como metodología, analizamos los datos que se extraen del corpus PRESEA, Corpus diacrónico del español (CDE), Corpus de referencia del español actual (CREA) y Corpus del Español del siglo XXI (CORPES XXI). Dicho análisis toma como criterios el grado de fijación formal de la expresión, el referente situacional, contextual o textual previo, su posición en el discurso (antecedente de pausa, posposición, periferia derecha), su valor atenuante y su significado pragmático.

Su adición crea un nuevo significado, pues invita al receptor a reconsiderar la información dentro de un marco no auténtico, que mitigue su impacto literal inicial. Esta actualización manifiesta un deseo de preservar la imagen propia y ajena, corregir la intencionalidad original y concretar las inferencias de dicha emisión, con contenido procedimental. Así, se actualiza la información, y el nuevo contenido se replantea como humorístico (Attardo y Raskin, 1991; Attardo, 1991, 2001, 2006, 2017 y 2020; Verschueren, 1999, 2009, Ruiz Gurillo, 2015), así como atenuado o mitigado (Lakoff, 1973; Leech, 1983; Brown y Levinson, 1978; Briz y Albelda, 2013). Esas estrategias de atenuación a posteriori están presentes con valores semejantes en varias culturas, lo que apoya su valor pragmático: *just kidding/joking* en inglés, *que és broma* en catalán, *sto scherzando* en italiano, *Je blague/ Je rigole/ Je plaisante* en francés, *estou brincando/ brincadeira* en portugués, etc.

Como resultado del análisis de los casos extraídos de los corpus, observamos que su aparición acostumbra a ir pospuesta (periferia derecha, Fuentes Rodríguez, 2007, 2012, 2017a, 2017b) y que afecta a varios niveles de textualidad y unidades del discurso: puede resignificar una palabra, una frase, un párrafo, un conjunto de párrafos o un discurso, y su función primordial es modificar la intencionalidad de la expresión anterior, tras considerar su impacto semántico y pragmático en el interlocutor. Se confirman de este modo las hipótesis de una interfaz sintáctica (relación entre sintagmas y cláusulas), en niveles de micro y macrosintaxis (Haselow, 2016) y también semántica (alteración de los significados) (Van Valin, 1984, 2005). Además, en el caso de esta expresión en particular, dicha interfaz puede alcanzar al dominio pragmático, dado que se renegocia el contexto, que pasa de ser *bona fide* a ser *non bona fide* (Attardo, 2020; Shilikhina, 2017).

Palabras clave: pragmática, humor, periferia derecha, atenuación.

### Referencias bibliográficas

- Attardo, S.; V. Raskin (1991). «Script theory revis(it)ed: Joke similarity and joke representation model», *Humor*, 4 (3-4), 293-347, <https://doi.org/10.1515/humr.1991.4.3-4.293>.
- Attardo, S. (2001). *Humorous texts: a semantic and pragmatic analysis*. Berlin, Mouton de Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110887969>.
- Attardo, S. (2006). *Humorous texts: a semantic and pragmatic analysis*. Berlin, Mouton de Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110887969>.

- Attardo, S. (2017). Humor and Pragmatics, *The Routledge Handbook of Language and Humor* / Salvatore Attardo (ed. lit.), 174-188.
- Attardo, S. (2020). *The linguistics of humor: an introduction*, Oxford University Press.
- Briz, A. & M. Albelda (2013). “Una propuesta teórica y metodológica para el análisis de la atenuación lingüística en español y portugués. La base de un proyecto en común (ES.POR.ATENUACIÓN)”. *Onomázein* No. 28: 288-319. <https://doi.org/10.7764/onomazein.28.21>
- Brown, P. & Levinson, S. (1987 [1978]). *Politeness. Some Universals in Language Use*, Cambridge University Press.
- Fuentes Rodríguez, C. (2007). *Sintaxis del enunciado: los complementos periféricos*. Madrid: Arco Libros.
- (2012). El margen derecho del enunciado. *RSEL* 42, 2, 63-93.
- (2017a [2000]). *Lingüística pragmática y análisis del discurso* (3<sup>a</sup> ed.). Madrid: Arco Libros.
- (2017b). Macrosyntax and pragmatical syntax. *CLAC*, 71, 5-34.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2015): «Sintaxis y pragmática», en Popova, M., comp., Aktualni tendentssi v razvitioto na pragmatikata y cognitivnata lingvistika, Sofía: Editorial Universitaria ‘Sv Kliment Oiridski’, 15-34.
- Haselow, A. (2016). Micro- et macro-syntaxe: sur deux principes de catégorisation cognitive en langue orale spontanée. *Modèles linguistiques* 74, 2016, 29-50, DOI: 10.4000/ml.1895
- Lakoff, R. (1973). The Logic of Politeness, or Minding your P's and Q's. En *Proceedings of the Ninth regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, 345-356.
- Leech, G. N. (1983). *Principles of Pragmatics*. Londres.
- Portolés Lázaro, J. & M.<sup>a</sup> A. Martín Zorraquino (1999). Los marcadores del discurso, en Bosque, I. y Demonte, V. (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe, cap. 63, pp. 4051-4213.
- Ruiz Gurillo, L. (2015). “Phraseology for humor in Spanish. Types, functions and discourses”. *Lingvisticae Investigationes*, 38:2, pp. 191-212. <https://doi.org/10.1075/li.38.2.01rui>
- Shilikhina, K. (2017). “Metapragmatic markers of the bona fide and non-bona fide modes of communication”, en Chłopicki, Władysław and Dorota Brzozowska, Muzeum Historyczne M St Warszawy (eds.): *Humorous Discourse*. Amsterdam, John Benjamins, pp. 107-130. <https://doi.org/10.1515/9781501507106-006>
- Silvestre Miralles, A. (2025). El significado pragmático del marcador discursivo "(que) es/era broma", in *New Trends in Phraseology: Languages and Cultures in Comparison*, Milano Publishing, en prensa.
- Van Valin, R.D. (1984). A typology of syntactic relations in clause linkage. *Proceedings of the Tenth Annual Meeting of the Berkeley Linguistic Society* 10, 542-558.
- Van Valin, R.D. (2005). *Exploring the syntax-semantics interface*. Cambridge: CUP.
- Verschueren, J. (1999). *Understanding Pragmatics*. Arnold.
- Verschueren, J. (2009). The pragmatic perspective. En J. Verschueren y J. Östman, eds. *Handbook of Pragmatics*. John Benjamins, 1-27.

## «Espacios de enunciación alternativos» y la relación discurso-Metadiscocurso en los libros de memoria de Esther Tusquets

Chiara Sinatra

Università di Roma Tor Vergata

Elisa Cocco

Università di Roma Tor Vergata

Si por un lado la obra literaria de Esther Tusquets se puede leer como un espacio de la enunciación donde se combinan memoria personal y reflexión colectiva donde explorar – entre otras cosas – cómo se configura la subjetividad del locutor a través del lenguaje y las estrategias discursivas empleadas para ello; por otro lado se ha notado que la «apertura de espacios de enunciación alternativos» (Garcés Gómez en Fuentes Rodríguez 2025:24) en los libros de memorias de Tusquets tiene una función macroestructural y, al mismo tiempo, permite la inserción de otra «figura discursiva» (Ducrot 1984, Fuentes Rodríguez 2004, 2025, Nölke 2017) que «está sustentada por la aparición de construcciones [...]» que «presuponen o implican la posibilidad de que existan otras alternativas o de que los estados de cosas puedan considerarse de otro modo» (Garcés Gómez en Fuentes Rodríguez 2025:24). Se trata de enunciados que sin duda contribuyen a la expresión de la subjetividad del locutor debido a la inserción de comentarios de parte de un «locutor alternativo» (Fuentes Rodríguez y Pérez Béjar, 2025:87) que, en el caso de los textos de la autora, es una voz que expande un concepto, añade una descripción o un comentario sobre lo dicho.

Desde la perspectiva más reciente de los estudios sobre las relaciones del discurso (Fuentes Rodríguez y Pérez Béjar 2025) y con el fin de indagar la relación entre enunciados y sintaxis del discurso, se propone una comunicación que se enmarca en un trabajo más amplio, eso es, una tesis de doctorado sobre *La construcción de las identidades discursivas de Esther Tusquets a través de sus memorias* volcado en el análisis discursivo de un corpus de libros de memorias de la autora: *Confesiones de una editora poco mentirosa* (2005), *Habíamos ganado la guerra* (2007), y *Confesiones de una vieja dama indigna*(2009).

La presente comunicación quiere definir la naturaleza y la función de un *subcorpus* significativo de enunciados que, siguiendo a Fuentes Rodríguez (2018) entre otros, pueden definirse - por su estructura - “parentéticos”. Unos «espacios de enunciación alternativos» de los cuales, además de determinar los rasgos distribucionales y los valores pragmáticos, se quiere establecer finalmente la función metadiscursiva en relación con el Discurso en que se insertan.

### Referencias bibliográficas

- DUCROT, O. (1984) *El decir y lo dicho*, Buenos Aires: Hachette.
- FUENTES RODRÍGUEZ, Catalina (2004) “Enunciación, modalidad y aserción, tres clásicos”, *Anuario de Estudios Filológicos*, 27, pp. 121-145.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (2018), *Parentéticos*, Madrid: Arco Libros.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. y BRENES PEÑA, E. (2023) *El discurso de la mujer en el ámbito profesional y social*, Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla,
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. (2024) *Micro y macrosintaxis del español. La oración compleja*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla.
- FUENTES RODRÍGUEZ, C. y PÉREZ BÉJAR, V. (2025) *Explorando las relaciones intradiscursivas: Un enfoque multidimensional*, London: Taylor & Francis.
- GARCÉS GÓMEZ, P. (2008). *La organización del discurso. Marcadores de ordenación y de reformulación*, Madrid: Iberoamericana/Vervuert.

WALTEREIT R. y NØLKE, H. (2017) Linguistic Polyphony. The Scandinavian Approach, ScaPoLine. (Studies in Pragmatics, 16.) Leiden: Brill.

TUSQUETS, E. (2005) Confesiones de una editora poco mentirosa, Barcelona: Penguin Random House.

TUSQUETS, E. (2007) Habíamos ganado la guerra, Barcelona: Bruguera Tusquets.

TUSQUETS, E. (2009) Confesiones de una vieja dama indigna, Barcelona: Bruguera Tusquets.

## **La evaluación de la percepción pragmática en aprendices de ELE: diseño de tareas y otras consideraciones metodológicas**

Brenthe Tilburghs  
*Vrije Universiteit Brussel*  
An Vande Castele  
*Vrije Universiteit Brussel*

Adquirir una segunda lengua (L2) va más allá del dominio de la gramática y del vocabulario; implica también el desarrollo de la competencia pragmática, esencial para una comunicación eficaz. Esta competencia pragmática permite a los aprendices producir e interpretar actos de habla de forma adecuada en un contexto determinado (Félix-Brasdefer & DiBartolomeo 2021).

La competencia pragmática se conceptualiza como un constructo bidireccional que consta de *conocimiento* y *percepción pragmáticos*, descritos teóricamente como *competencia pragmalingüística* y *competencia sociopragmática* (Thomas 1983, Leech 1983). A lo largo de los años, la investigación sobre pragmática en una L2 ha dado prioridad a la primera, examinando la capacidad del aprendiz para comprender y producir actos de habla. En consecuencia, la segunda, que refiere a la capacidad de un aprendiz para utilizar el conocimiento pragmático de manera eficiente en tiempo real y juzgar la adecuación del uso de la lengua, a menudo se ha descuidado (Taguchi 2019, Nguyen 2019, Kasper & Ross 2013). El presente proyecto pretende cubrir esta laguna en la investigación y completar los conocimientos sobre lo que significa ser pragmáticamente competente en una lengua extranjera mediante el diseño de nuevas herramientas metodológicas capaces de arrojar una nueva luz sobre el desarrollo de la percepción pragmática en aprendices de ELE. Los elementos que se examinarán son los marcadores pragmáticos de toma de turno *pues*, *bueno* y *entonces* (Stenström 2006).

Para ello, se recopilarán datos entre aprendices neerlandófonos de ELE mediante una combinación de un estudio de corpus y métodos cuasiexperimentales. En esta ponencia, haremos hincapié en los métodos cuasiexperimentales, profundizando en el diseño de un *Appropriateness Judgement Task*. Con esta tarea de Juicio de Adecuación, examinaremos la medida en que los aprendices serían capaces de detectar los usos más o menos nativos o adecuados de *pues*, *bueno* y *entonces* (Belligh et al. 2022, Bross 2019). Estos métodos experimentales permiten complementar métodos de datos más tradicionales, como un estudio de corpus, con datos más específicos sobre las relaciones pragmáticas en el discurso oral de aprendices de ELE.

Teniendo en cuenta que este estudio aún no se ha realizado y que todavía estamos en la fase de diseño de la recogida de datos, por ahora no podemos discutir resultados finales. El objetivo principal de esta propuesta de comunicación es compartir conocimientos sobre otras perspectivas metodológicas que pueden proporcionar una imagen más completa de la competencia pragmática en aprendices de ELE.

### **Referencias bibliográficas**

- BROSS, F. (2019). *Acceptability Ratings in Linguistics: A Practical Guide to Grammaticality Judgments, Data Collection, and Statistical Analysis*. Mimeo.
- BELLIGH, T., DE CUYPERE, L. & CROCCO, C. (2022). Alternating Italian thetic and sentence-focus constructions. *Revue Romane. Langage et littérature*.
- FÉLIX-BRASDEFER, J. C. & DIBARTOLOMEO, M. (2021). Developing advanced pragmatic competence in Spanish. En M. R. Menke & P. A. Malovrh (eds.), *Advancedness*

- in Second Language Spanish. Definitions, challenges, and possibilities* (pp. 323-348). Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- KASPER, G. & ROSS, S. (2013). Assessing second language pragmatics: An overview and introductions. En G. Kasper and S. Ross (eds.), *Assessing Second Language Pragmatics* (pp. 1-42). Palgrave Macmillan.
- LEECH, G. N. (1983). Principles of pragmatics. London: Longman.
- NGUYEN, T.T.M. (2019). Data Collection Methods in L2 Pragmatics Research: an overview. En N. Taguchi(ed.), *The Routledge Handbook of Second Language Acquisition and Pragmatics* (pp. 195-211). New York, London: Routledge.
- STENSTROM, A-B. (2006). The Spanish discourse markers o sea and pues and their English correspondences. En K. Aijmer & A.M. Simon-Vandenbergen (eds.), *Pragmatic Markers in Contrast* (pp. 155-172). Amsterdam: Elsevier.
- TAGUCHI, N. (2019). Second Language Acquisition and Pragmatics: An Overview. En N. Taguchi (ed.), *The Routledge Handbook of Second Language Acquisition and Pragmatics* (pp. 1-14). New York, London: Routledge.
- THOMAS, J. (1983). Crosscultural pragmatic failure. *Applied Linguistics*, 4, 91-111.

## **La arquitectura lingüística del discurso: fundamentos en semántica argumentativa y enunciativa**

Marta Tordesillas  
Universidad Autónoma de Madrid

Desde hace más de veinticinco años, hemos concebido el concepto de arquitectura lingüística del discurso, lo hemos aplicado a la descripción del discurso, con el fin de mostrar lo que, según nuestras investigaciones en semántica argumentativa y enunciativa, construye la lengua en su desarrollo discursivo...escrito.

Así, partiendo de un concepto argumentativo y polifónico de la lengua, en la que los signos vienen significados por guiones semánticos convocados por topoï y puntos de vista, hemos formulado que toda estructura o configuración discursiva se ve transcendida por una proyección de la lengua en el discurso, que se construye en una arquitectura lingüística del discurso y se desarrolla, entre otros procesos más concretos, a partir de una concepción lingüística que llamaremos argumentativa y enunciativa y que, a partir del establecimiento o determinación de un objetivo discursivo, se genera una tendencia discursiva, incidida por la implicación del locutor, por la orientación del planteamiento, por la explicitación de los términos, por la convocatoria tópica y por el diseño argumentativo. Todo ello se convierte en un cuerpo discursivo que fundamenta una arquitectura, que cobra forma mediante un tipo de edificación discursiva que se genera, en su estructura macro, mediante la fijación de una determinada arquitectura, identificando grandes partes generales y un tipo de combinación, a modo de cimentación con grandes pilares esenciales y generales, sobre los que se asienta el discurso, si bien tal fundamentación debe conllevar un material que construye tal tipo de arquitectura argumentativa y enunciativa, micro, y la conforma y ello se articula en torno a grandes vigas y bisagras de material lingüístico, combinando el tipo de material lingüístico seleccionado, las partes singulares previstas y el tipo de combinación planteado.

Esta propuesta nos ha permitido llevar a cabo: una descripción de la configuración lingüística del discurso en sus diferentes planos, perspectivas, posibilidades y tipologías, en diferentes soportes escritos u orales; aplicar esta metodología a la enseñanza de la lengua (DAE); desarrollar una aplicación móvil DAEapp.

### **Referencias bibliográficas**

- Tordesillas, M. 2003. “El signo discursivo: fundamentos teóricos para una nueva semántica”, *Comunicación Social*. Centro de lingüística aplicada, Santiago Cuba, T. I, pp. 233-238.
- Tordesillas, M. 2004. “Semántica y Gramática argumentativas” en *Homenaje a O.Ducrot*. Eudeba, Buenos Aires, pp. 337-356.
- Tordesillas, M. 2005. “Los planos del discurso: fundamentos teóricos para una nueva semántica”, *Comunicación Social*. Centro de lingüística aplicada, Santiago Cuba, T. II, pp. 321-325.
- Tordesillas, M. 2008. “La enunciación: fundamentos de lenguaje, principios de lengua, perspectiva docente”, en AA.VV. *Estudos de Linguagens*. Río de Janeiro, editoracão MODO, pp. 86-103.
- Tordesillas, M. 2009. “Didáctica argumentativa y enunciativa” en AA.VV. *Trajetorias em enunciaçao e discurso: práticas de formaçao docente*. Sao Carlos, Claraluz editora, cap.2, pp. 29-49.

- Tordesillas, M.& Basanta, M.& Berlanga, L. 2013. *Lengua Francesa: un enfoque discursivo. De la polifonía enunciativa a la argumentación escrita.* TI. Madrid. ediciones UAM, pp.123.
- Tordesillas, M. & Gil, A. 2021. "Desarrollo digital de la DAE para la expresión escrita de la lengua francesa desde un enfoque discursivo, argumentativo y polifónico" en AA.VV. *Innovación e investigación docente en educación: experiencias prácticas*, no31, cap.55. Madrid, editorial Dykinson, S.L., pp.1171-1213.
- García Negroni, M. M. & Tordesillas, M. 2022. *La enunciación en la lengua. Subjetividad, polifonía y dialogismo*. Madrid-Buenos Aires, Ed. Trea&Waldhuter, pp. 353.

## **La rueda de prensa como pretexto para salvaguardar la imagen pública institucional: el caso de la huida de Carles Puigdemont**

José Torres Álvarez

*Universidad Internacional de La Rioja*

### **Introducción**

Las ruedas de prensa son un acto de carácter informativo planificado en el que una figura pública, un organismo o una entidad comunica alguna información a una serie de periodistas cuya asistencia previamente han sido convocada. Desde el punto de vista del desarrollo discursivo, esta se desarrolla en dos secciones: la intervención del portavoz y las preguntas de los medios de comunicación. Desde el ámbito de la planificación, mientras que la intervención donde se proporciona la información supone un acto totalmente planificado, en el turno de preguntas el rigor de dicha planificación suele quedar comprometido. Y esto es más que evidente en aquellos casos donde una empresa, un sujeto o un organismo proporciona información de un acto socialmente reprochable. Centrándonos en estas cuestiones, en la intervención se aborda cómo el *conseller* de Interior en funciones del Gobierno de la Generalitat de Catalunya, Joan Ignasi Elena, el director de los Mossos d'Esquadra, Pere Ferrer i Sastre y el comisario jefe, Eduard Sallent respondieron a las preguntas posteriores de la rueda de prensa celebrada en Barcelona el 9 de agosto de 2024 donde se cuestionaba la gestión del operativo y la actuación de los miembros de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad de Cataluña al no haber impedido la huida del expresidente de la Generalitat de Catalunya Carles Puigdemont, quien, hasta el momento de la redacción de esta intervención, tiene una orden de detención vigente. Debido a la seriedad de la cuestión expuesta y a la falta de previsión de algunas de las preguntas que se formularon, esta intervención se basa en el análisis del tipo de preguntas formuladas y en los elementos discursivos, incluidos los de alcance coloquial, que se utilizaron para responder con la voluntad no tanto de informar sino de salvaguardar las imágenes públicas de los organismos socialmente cuestionados.

### **Objetivos**

Por todo lo anterior, esta contribución se subordina a los siguientes objetivos:

- Evidenciar la presencia de lo oral en el acto de preguntas de la rueda de prensa.
- Determinar qué mecanismos discursivos vertebran las intervenciones de los mandos políticos en las respuestas a las preguntas formuladas por los medios de comunicación.
- Analizar los recursos coloquiales con valor protector de la imagen pública.

### **Marco teórico**

El marco teórico sobre el que sustenta esta intervención se basa en obras clásicas de la retórica y de la argumentación (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989; Majone 1997), la teoría de la pragmadiálectica (Van Eemeren y Grootendorst, 2004), en teorías de la formulación lingüística de las preguntas (Escandell, 1999; Torres, 2017), en teorías pragmáticas clásicas (Brown y Levinson, 1987; Eelen, 2021) y en los estudios del español conversacional (Briz, 1998; Cortés, 2009), por citar algunos de las investigaciones más relevantes.

### **Metodología y estructura**

La metodología de trabajo ha combinado el Análisis Crítico del Discurso y el Análisis del Discurso. En primer lugar, se ha visualizado una rueda de prensa para identificar los bloques temáticos principales y los elementos discursivos empleados por los representantes de los

organismos implicados. Posteriormente, se ha analizado el tipo de preguntas formuladas por los medios de comunicación, así como los valores argumentativos y coloquiales presentes en las respuestas, lo cual ha revelado relaciones de poder y el uso polarizado de ciertas estrategias comunicativas por parte de los comunicantes.

### Resultados esperables

Los resultados esperables de la investigación, en línea con los objetivos planteados, consisten en evidenciar recursos discursivos, pragmáticos y coloquiales utilizados no solo para informar, sino para planificar una salida digna derivada de una situación comunicativa imprevista, provocada por las preguntas formuladas por los medios de comunicación. La finalidad pragmática de esta actuación es mitigar el daño a la imagen pública de las instituciones gubernamentales implicadas en la huida de Carles Puigdemont.

### Referencias bibliográficas

- Briz, A. (1998). *El español coloquial en la conversación*. Ariel.
- Brown, P. y Levinson, S. C. (1987). Politeness. Some universals in language usage. *Studies in Interactional Sociolinguistics*, 4. Cambridge University Press.
- Cortés, L. (2009). «Comentario de un discurso oral», *Textos*, 52, 82-96.
- Eelen, G. (2001). *A critique of politeness theories*. Saint Jerome.
- Torres, J. (2017). Lingüística procesal: estrategias discursivas en los juicios españoles. J y M. Bosch.
- Escandell, M a. V. (1999). «Los enunciados interrogativos Aspectos semánticos y pragmáticos». Ignacio Bosque y Violeta Demonte (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, III, 3929-3992.
- Majone, G. (1997). *Evidencia, argumentación y persuasión en la formulación de políticas*. Fondo de Cultura Económica.
- Perelman, C. y Obrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación. La Nueva Retórica*. Gredos.
- Van Eemeren, F. J. y Grootendorst, T. (2004). *A systematic theory of argumentation: the pragma-dialectical approach*. Cambridge University Press.