



ÍNDICE

07 EDITORIAL

12 DOSSIER: EVOLUCIÓN HUMANA Y POBLAMIENTO DEL PLEISTOCENO EN ANDALUCÍA

Editado por Juan Manuel Jiménez Arenas

15 El fragmento craneal de Orce (Granada): una hembra de rumiante

Bienvenido Martínez-Navarro

27 La cueva del Ángel (Lucena, Córdoba): un hábitat achelense de cazadores en Andalucía

Cecilio Barroso Ruíz, Daniel Botella Ortega, Miguel Caparrós, Anne Marie Moigne, Vincenzo Celiberti, Antonio Monclova Bohórquez, Luisa Pineda Cabello, Guadalupe Monge Gómez, Agnès Testu, Deborah Barsky, Olivier Notter, José Antonio Riquelme Cantal, Manuel Pozo Rodríguez, María Isabel Carretero León, Samir Khatib, Thibaud Saos, Sophie Gregoire, Salvador Bailón, José Antonio García Solano, Antonio Luis Cabral Mesa, Abderrezak Djerrab, Ian George Hedley, Salah Abdessadok, Gerard Batalla LLasat, Nicolas Astier, Læticia Bertin, Nicolas Boulbes, Dominique Cauche, Arnaud Filoux, Constance Hanquet, Christelle Milizia, Elena Rossoni, Luis Verdú Bermejo, Veronique Pois y Henry de Lumley

59 La ocupación del territorio de la comarca del Guadalteba (Málaga, sur de España) por sociedades del Pleistoceno

Javier Medianero Soto, José Ramos Muñoz, Pedro Cantalejo Duarte, Juan José Durán Valsero, Gerd-C. Weniger, Salvador Domínguez-Bella y Mar Espejo Herrerías

83 Una aproximación a la comprensión de la fauna de macromamíferos de la cueva de Zafarraya (Alcaucín, Málaga)

Antonio Monclova Bohórquez, Cecilio Barroso Ruiz, Miguel Caparrós y Anne Marie Moigne

107 Titanes en el Complejo Motillas. La secuencia del Pleistoceno Superior de la cueva del Higueral-Guardia en la bética occidental (Proyecto Kuretes)

Javier Baena Preysler, Antonio Morgado Rodríguez, José Antonio Lozano Rodríguez, Concepción Torres Navas, Antonio Alcalá Ortiz, Rafael Bermúdez Cano, Francisco Bermúdez Jiménez y Francisco Ruiz-Ruano Cobo

118 ESTUDIOS

121 El *tholos* de La Pastora y su entorno: el sector oriental del yacimiento de Valencina de la Concepción (Sevilla) a través de la geofísica

Juan Manuel Vargas Jiménez, Cornelius Meyer y Mercedes Ortega Gordillo

141 El yacimiento argárico del cerro de San Cristóbal (Ogijares, Granada)

Gonzalo Aranda Jiménez, Eva Alarcón García, Mercedes Murillo-Barroso, Ignacio Montero-Ruiz, Sylvia Jiménez-Brobeil, Margarita Sánchez Romero y María Oliva Rodríguez-Ariza

167 El cobre de Linares (Jaén) como elemento vinculado al comercio fenicio en El Calvari de El Molar (Tarragona)

Ignacio Montero-Ruiz, Núria Rafel, M. Carme Rovira, Xosé-Lois Armada, Raimon Graells, Mark Hunt, Mercedes Murillo-Barroso, Martina Renzi y Marta Santos



- 187 Muerte y transfiguración: cremaciones, hecatombes y sacrificios en el final de Cancho Roano (Zalamea de la Serena, Badajoz)**

Javier Jiménez Ávila

208 CRÓNICA DEL CONJUNTO ARQUEOLÓGICO DÓLMENES DE ANTEQUERA 2011

- 219 La inscripción de los Dólmenes de Antequera en la Lista Indicativa del Patrimonio Mundial de UNESCO**

Margarita Sánchez Romero

- 223 Megalitismo y ciudadanía en Antequera (Málaga): aproximación a los usos y significados sociales como estrategia para la gestión sostenible**

María Isabel Durán Salado

- 231 Estudio de los restos óseos animales recuperados en la parte superior del relleno del pozo de Menga (Antequera, Málaga) en la intervención arqueológica de 2005**

José Antonio Riquelme Cantal

- 237 Las inhumaciones medievales del atrio del dolmen de Menga (Antequera, Málaga): estudio antropológico y cronología absoluta**

Marta Díaz-Zorita Bonilla y Leonardo García Sanjuán

250 RECENSIONES

- 250 Isabel Izquierdo Peraile**

Bartolomé Ruiz González (dir.): Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera. Definición, programación e institucionalización. Documento de avance del Plan Director, 2011

- 254 José Beltrán Fortes**

Juan Sánchez-Cuenca: Menga en el siglo XIX. "El más bello y perfecto de los dólmenes conocidos", 2012

- 258 Manuel A. Rojo Guerra**

Gonzalo Aranda Jiménez, María Dolores Cámalich Massieu, Dimas Martín Socas, Antonio Morgado, Francisco Martínez- Sevilla, José Antonio Lozano Rodríguez, María Isabel Mancilla Cabello y Julio Román Punzón: La Loma (Íllora, Granada). Un yacimiento de fosas del VI-IV milenios cal BC, 2012

- 261 José Antonio Rodríguez Marcos**

Víctor M. Hurtado Pérez, Leonardo García Sanjuán y Mark A. Hunt Ortiz (coords.): El asentamiento de El Trastejón (Huelva). Investigaciones en el marco de los procesos sociales y culturales de la Edad del Bronce en el suroeste de la Península Ibérica, 2011

- 264 Eduardo García Alfonso**

Manuel Álvarez Martí-Aguilar (editor): Fenicios en Tartesos: nuevas perspectivas, 2011

- 268 Ana Delgado Hervás**

Fernando Villada Paredes, Joan Ramón Torres y José Suárez Padilla: El asentamiento protohistórico de Ceuta: Indígenas y fenicios en la orilla norteafricana del Estrecho de Gibraltar, 2010

273 NOTICIAS

MENGA 03

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Publicación anual
Año 2 // Número 03 // 2012

DIRECTOR/DIRECTOR

Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

EDITORES CIENTÍFICOS/SCIENTIFIC EDITORS

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)

EDITOR DE RECENSIONES/REVIEWS EDITOR

José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)

EDITORA DE MONOGRAFÍAS/MONOGRAPHS EDITOR

Ana Delgado Hervás (Universidad Pompeu Fabra)

SECRETARIA TÉCNICA/TECHNICAL SECRETARY

Rosa Enríquez Arcas (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

CONSEJO EDITORIAL/EDITORIAL BOARD

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)
María Cruz Berrocal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Ana Delgado Hervás (Universitat Pompeu Fabra)
Rosa Enríquez Arcas (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Eduardo García Alfonso (Consejería de Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía)
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)
José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)
Rafael Maura Mijares (Doctor en Prehistoria)
Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
María Oliva Rodríguez Ariza (Universidad de Jaén)
Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Margarita Sánchez Romero (Universidad de Granada)

CONSEJO ASESOR/ADVISORY BOARD

Xavier Aquilué Abadias (Museu d'Arqueologia de Catalunya)
Ana Margarida Arruda (Universidade de Lisboa)
Oswaldo Arteaga Matute (Universidad de Sevilla)
Rodrigo de Balbín Behrmann (Universidad de Alcalá de Henares)
Juan Antonio Barceló Álvarez (Universitat Autònoma de Barcelona)
María Belén Deamos (Universidad de Sevilla)
Juan Pedro Bellón Ruiz (Universidad de Jaén)
Joan Bernabeu Aubán (Universitat de València)

Massimo Botto (Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma)
Primitiva Bueno Ramírez (Universidad de Alcalá de Henares)
Jane E. Buikstra (Arizona State University)
María Dolores Cámalich Massieu (Universidad de La Laguna)
Teresa Chapa Brunet (Universidad Complutense de Madrid)
Robert Chapman (University of Reading)
Felipe Criado Boado (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)
José Antonio Esquivel Guerrero (Universidad de Granada)
Román Fernández-Baca Casares (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)
Alfredo González Ruibal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)
Almudena Hernando Gonzalo (Universidad Complutense de Madrid)
Isabel Izquierdo Peraile (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de España)
Sylvia Jiménez-Brobeil (Universidad de Granada)
Michael Kunst (Deutsches Archäologisches Institut, Madrid)
Katina Lillios (University of Iowa)
Martí Mas Cornellà (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
Fernando Molina González (Universidad de Granada)
Ignacio Montero Ruiz (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Arturo Morales Muñiz (Universidad Autónoma de Madrid)
María Morente del Monte (Museo de Málaga)
Leonor Peña Chocarro (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. CSIC)
Raquel Piqué Huerta (Universitat Autònoma de Barcelona)
Charlotte Roberts (University of Durham)
Ignacio Rodríguez Temiño (Conjunto Arqueológico de Carmona)
Arturo Ruiz Rodríguez (Universidad de Jaén)
Robert Sala Ramos (Universitat Rovira i Virgili)
Alberto Sánchez Vizcaino (Universidad de Jaén)
Stephanie Thiebault (Centre Nationale de Recherche Scientifique, París)
Ignacio de la Torre Sáinz (Institute of Archaeology, University College London)
Juan Manuel Vicent García (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
David Wheatley (University of Southampton)
Joao Zilhão (Universitat de Barcelona)

EDICIÓN/PUBLISHED BY

JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura y Deporte

PRODUCCIÓN/PRODUCTION

Agencia Andaluza de Instituciones Culturales
Gerencia de Instituciones Patrimoniales
Manuela Pliego Sánchez
Eva González Lezcano
Carmen Fernández Montenegro

DISEÑO/DESIGN

Carmen Jiménez del Rosal

MAQUETACIÓN/ COMPOSITION

Francisco José Romero Romero

FOTOGRAFÍAS/PHOTOGRAPHS

Portada/Front cover: Dolmen de Viera (Antequera, Málaga) (Foto: Miguel Angel Blanco de la Rubia. © JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura y Deporte) / The Viera Dolmen (Antequera, Málaga) (Photo: Miguel Angel Blanco de la Rubia. Andalusian Government, Ministry of Culture and Sport).



Salvo que se indique lo contrario, esta obra está bajo una licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported Creative Commons. Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las condiciones siguientes:

- Reconocimiento. Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciadador.
- No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra. Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor. Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por ley no se ven afectados por lo anterior. La licencia completa está disponible en: <http://creativecommons.org/licenses/by-ncnd/3.0/>

Unless stated otherwise, this work is licensed under an Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Unported Creative Commons. You are free to share, copy, distribute and transmit the work under the following conditions:

- Attribution. You must attribute the work in the manner specified by the author or licensor.
- Noncommercial. You may not use this work for commercial purposes.
- No Derivative Works. You may not alter, transform, or build upon this work.

For any reuse or distribution, you must make clear to others the licence terms of this work. Any of the above conditions can be waived if you get permission from the copyright holder. Where the work or any of its elements is in the public domain under applicable law, that status is in no way affected by the licence. The complete licence can be seen in the following web page: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>

ISSN 2172-6175

Depósito legal: SE 8812-2011

MEGALITISMO Y CIUDADANÍA EN ANTEQUERA (MÁLAGA): APROXIMACIÓN A LOS USOS Y SIGNIFICADOS SOCIALES COMO ESTRATEGIA PARA LA GESTIÓN SOSTENIBLE

María Isabel Durán Salado¹

Resumen

El presente artículo aborda los resultados del primer estudio sobre percepción y participación social realizado en un sitio megalítico en Andalucía, los dólmenes de Antequera (Málaga), Bien de Interés Cultural desde el año 2007. El análisis realizado es parte de los estudios desarrollados al hilo del proyecto *El paisaje en el Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera*, realizado por el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico en colaboración con el Centro de Estudios Paisaje y Territorio entre 2006 y 2008, y recientemente publicado (Caballero Sánchez *et al.*, 2011). Se trata de un trabajo que destaca por su singularidad e innovación, al permitir conocer y explicar la inserción del sitio megalítico en la sociedad actual, logrando la identificación y visibilización de los agentes presentes en el proceso de patrimonialización a través de sus discursos, posicionamientos y recreaciones. Todas estas cuestiones permiten aportar los datos necesarios para la incorporación de la participación social en su gestión sostenible.

Palabras clave: Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera, paisaje, megalitos, percepción social, participación social, análisis cualitativo mundial, UNESCO, Lista indicativa, Dólmenes de Antequera.

MEGALITHIC MONUMENTS AND CITIZENSHIP IN ANTEQUERA (MÁLAGA): AN APPROACH TO SOCIAL MEANINGS AND USES AS A STRATEGY FOR SUSTAINABLE MANAGEMENT

Abstract

This article presents the results of the first study on social perception and participation in a megalithic site ever made in Andalusia, the dolmens of Antequera (Malaga), Cultural Property since 2007. The analysis is inserted in the study *Dolmens of Antequera Archaeological Landscape* conducted by the Andalusian Institute of the Historical Heritage in cooperation with the Center for Landscape and Territory between 2006 and 2008, and recently published (Caballero Sánchez *et al.*, 2011). This is a work that stands out for its uniqueness and innovation, and to explain in detail the insertion of the megalithic site in today's society, the identification of the social agents represented through local discourses and public perceptions. The analysis provides the data necessary for the incorporation of the monuments within a framework of social participation and sustainable management.

Keywords: Dolmens of Antequera Archaeological Site, Landscape, Megaliths, Social Perception, Social Participation, Qualitative Analysis, UNESCO, Tentative List, Dolmens of Antequera.

¹ Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. Laboratorio del Paisaje Cultural. [isabel.duran.salado@juntadeandalucia.es]

Recibido: 19/03/2012; Aceptado: 03/09/2012

INTRODUCCIÓN

Los resultados expuestos en este artículo son fruto del primer estudio sobre percepción y participación social realizado en un sitio megalítico en Andalucía. Nos referimos a los dólmenes de Antequera, un grupo de tres megalitos¹ protegidos como Bien de Interés Cultural desde el año 2007² -bajo la figura de Zona Arqueológica- y donde a partir del año 2004 se instauró la figura de gestión denominada Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera (CADA).

El interés del estudio radica, en primer lugar, en su singularidad, al constituir una perspectiva innovadora de análisis sobre sitios megalíticos que permite conocer y explicar al detalle la inserción en su actual marco social. En segundo lugar, facilita la identificación del conjunto de agentes interesados -y relacionados- (*stakeholders*) con los sitios megalíticos. Por último, los datos aportados sientan las bases para la incorporación de la participación social en su gestión sostenible si se decidiese apostar por esta vía. La conjunción de todos estos aspectos permite, a su vez, aclarar la forma en la que los dólmenes de Antequera se insertan en la sociedad local. También arroja luz sobre su estado actual de conservación, y hasta dónde estarían dispuestos a implicarse los vecinos antequeranos en su gestión, poniendo de manifiesto la incompatibilidad de una administración paisajística sostenible de los mismos y el modelo de ciudad por el que se ha apostado en las últimas décadas.

EL ESTUDIO DE LAS PERCEPCIONES SOCIALES EN EL MARCO DEL PROYECTO *EL PAISAJE EN EL CONJUNTO ARQUEOLÓGICO DE LOS DÓLMENES DE ANTEQUERA*

Tal y como se ha señalado, el análisis de los usos sociales y percepciones generadas por la población local en torno a estos megalitos forma parte del proyecto de investigación *El paisaje en el Conjunto*

Arqueológico Dólmenes de Antequera (Caballero Sánchez *et al.*, 2011). El citado estudio, surge al constatar cómo el paisaje antequerano cercano a los dólmenes ha soportado profundas alteraciones. De hecho el crecimiento de la ciudad ha modificado de forma notable la percepción visual -tanto desde el exterior como desde los dólmenes- a raíz de la consolidación de una serie de infraestructuras urbanas. A todo ello se suma el proceso de revisión de la normativa urbanística y los nuevos crecimientos urbanos contemplados en ella. La confluencia de las circunstancias descritas explica el interés del CADA por realizar un estudio detallado sobre su posible incidencia paisajística en los dólmenes. Por tanto, la investigación se planteó como una estrategia para realizar un diagnóstico de sus características, la identificación de las principales presiones y amenazas existentes y el desarrollo de propuestas de mejora de la dimensión paisajística de los dólmenes como forma de garantizar sus valores culturales³.

El estudio de los tres megalitos desde una perspectiva eminentemente social y cualitativa, planteaba el hándicap de no contar con casos semejantes en el ámbito de estudios estándar sobre megalitos. De hecho, la aplicación de una metodología cualitativa, centrada en el análisis de los discursos generados por los agentes locales en relación a los dólmenes de Antequera, no parecía tener mucho sentido a menos que se abordase su estudio desde una mirada analítica que incluyese la dimensión paisajística. Es precisamente este posicionamiento, la clave que explica el interés por incluir a los agentes sociales y sus discursos, posicionamientos y miradas como una parte de su proceso de patrimonialización, entendido éste, tal y como señala Quintero Morón (2009: 49), como sinónimo de los procesos de activación patrimonial, refiriéndose "*al carácter dinámico, procesual y de construcción social que tiene el patrimonio, de interacción entre diferentes agentes que construyen y reconstruyen diversos significados*".

El interés sobre las percepciones locales en todo estudio de paisaje, y el caso que nos ocupa no es una

1 Menga, Viera y El Romeral.

2 Esta fecha se refiere a la incoación del procedimiento de protección como Bien de Interés Cultural (19/12/2007). Su declaración definitiva como BIC se produjo en el año 2009 mediante el *Decreto 25/2009 de 27 de enero de 2009 por el que se declara BIC con la tipología de Zona Arqueológica*.

3 "Antecedentes" JUNTA DE ANDALUCÍA (2006) *Convenio de colaboración entre la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía y la Universidad de Sevilla para la elaboración del estudio "El paisaje en el conjunto arqueológico de los dólmenes de Antequera"*.

excepción, parte del énfasis establecido en el *Convenio Europeo del Paisaje* (2000) a la hora de definir el paisaje como:

“cualquier parte del territorio, tal como es percibida por las poblaciones, cuyo carácter resulta de la acción de factores naturales y/o humanos y de sus interrelaciones” (Art. 1).

La importancia atribuida en esta definición a las percepciones sociales, implica situar la atención sobre el conjunto de actores y agentes presentes en el territorio, abarcando sus definiciones sobre el mismo y las actuaciones derivadas de dicha concepción. Y es que no debemos olvidar que a una determinada mirada o posicionamiento sobre el paisaje le acompañan una serie de actuaciones sobre el mismo, quedando patentes las interrelaciones existentes entre la forma de percibir el entorno paisajístico y las acciones desarrolladas en él. La noción de percepción social con la que se trabajó partió de la desarrollada bajo la mirada antropológica, lo que implica la conjugación de actitudes, valoraciones sociales y creencias en los diferentes niveles de apropiación de la realidad subjetiva (Vargas Melgarejo, 1994, 1995), quedando intrínsecamente ligada a la inmersión y participación en los diferentes contextos sociales donde el ser humano desarrolla su ciclo vital:

“...la percepción es entendida como la forma de conducta que comprende el proceso de selección y elaboración simbólica de capacidades biológicas humanas y el desarrollo de la cualidad innata del hombre para la producción de símbolos. A través de la vivencia, la percepción atribuye características cualitativas a los objetos o circunstancias del entorno mediante referentes que se elaboran desde sistemas culturales e ideológicos específicos construidos y reconstruidos por el grupo social, lo cual permite generar evidencias sobre la realidad” (Vargas Melgarejo, 1994: 52).

Siguiendo a Vargas Melgarejo (1994, 1995) se ha de señalar que la percepción no constituye un proceso lineal, sino que es relativa y contextualizable en un marco espacial, temporal, cultural e ideológico. Las percepciones, por tanto, hacen referencia a las estructuras significantes que aportan las claves para asignar significados al entorno. Las estructuras significantes son a la vez punto de referencia sobre el que se ordenan los componentes del entorno y el

marco sobre el que se organizan las subsecuentes percepciones. De hecho las estructuras significantes pueden aparecer expresadas en conceptos colectivos, bajo la forma de sistemas de categorías que abarcan desde apreciaciones de tamaño, color, texturas, etc., hasta los ámbitos de lo bueno, lo normal, etc.

Dada la potencialidad y riqueza que ofrecen las percepciones sociales para comprender las relaciones existentes entre los agentes sociales y sus contextos espaciales vividos y sentidos, en todo estudio de paisaje resulta clave la aproximación a las diferentes perspectivas del conjunto de actores y entidades sociales presentes en su territorio. Dichas miradas, aunque no tienen por qué coincidir, se corresponden, en definitiva, con aproximaciones singulares, fruto de las experiencias y relaciones desarrolladas por los diferentes colectivos y entidades con su propio paisaje cultural. Los diferentes posicionamientos sociales permiten además mostrar las particularidades y singularidades de la acción humana en el mismo, en lo que se constituye como un claro exponente de la interacción de la sociedad con su medio. Por ello las cuestiones vinculadas con la percepción social se conectan irremediamente con los procesos de participación social y el grado, tipo y forma en que ésta tenga lugar (Alguacil Gómez, 2005).

EL DISEÑO METODOLÓGICO

El análisis de las percepciones sociales en los dólmenes de Antequera perseguía desplegar una mirada sobre el paisaje que contemplase el conjunto de agentes interesados presentes en el mismo. Ello incluye tanto a aquellos agentes con intereses directos en el proceso de gestión del conjunto arqueológico, como a aquellos a quienes su gestión y futuro desarrollo afecte de forma directa o indirecta, independientemente de que hayan manifestado -o no- su interés por lo acontecido en torno a los megalitos. Del conjunto de agentes se deseaba conocer tanto su identificación como la constatación de las líneas discursivas y usos sociales a los que estaban ligados, incluyendo las imágenes generadas en torno a los dólmenes en el marco local.

De este modo, el desarrollo de la metodología cualitativa implicaba situar el discurso como unidad de análisis. Es a través de él como se hacen palpables y visibles las percepciones y construcciones sociales

que vienen a explicar, respaldar y/o justificar las acciones sociales. Su análisis, por tanto, buscaba identificar el lugar de los megalitos en el imaginario colectivo local antequerano, permitiendo conocer sus incidencias -positivas o negativas- sobre los dólmenes. Se optó, por tanto, por una estrategia de investigación que tomase la perspectiva del sujeto y tratase de *"ver a través de los ojos de la gente que uno está estudiando. Tal perspectiva, envuelve claramente una propensión a usar la empatía con quienes están siendo estudiados, pero también implica una capacidad de penetrar los contextos de significado con los cuales ellos operan"* (Mella Valenzuela, 1984: 8).

La investigación se estructuró en tres fases: previa, inmersión en el campo y redacción de los resultados. A cada una de ellas se le asignaron unos objetivos generales, una metodología y técnicas específicas, unas estrategias de investigación concretas y unos resultados esperados⁴. La fase previa sirvió para familiarizarse con los diferentes agentes y entidades locales del entramado social, facilitando la identificación del conjunto de actores y colectivos locales antequeranos interesados en las cuestiones objeto de la investigación. La segunda fase permitió la generación de información primaria sobre los objetivos de la investigación a través del contacto directo con los colectivos más representativos a nivel local. En la tercera y última fase, se pusieron de relieve las percepciones locales relativas a la vega y a la ciudad, las estrategias locales de futuro, las transformaciones recientes, los monumentos megalíticos y el paisaje local.

LOS RESULTADOS: USOS SOCIALES Y PERCEPCIONES LOCALES CONTEMPORÁNEAS EN TORNO A LOS DÓLMENES DE ANTEQUERA

El abordaje de la relación social existente entre los dólmenes de Antequera y la ciudadanía a través del análisis de la percepción social, partía de la premisa de que los megalitos ni habían quedado, ni podían quedar exentos del futuro devenir de la ciudad. Por tanto, estudiar su significación social pasaba por

profundizar en las interrelaciones existentes entre estos y la ciudad en su historia reciente. Este interés coincidió en el tiempo con un profundo y estimulante debate, protagonizado por la ciudadanía antequerana, respecto a la definición de la estrategia local que garantizase el futuro de las nuevas generaciones. Al hilo de la revisión de las normas urbanísticas se evidenció la existencia de diferentes corrientes de opinión -con sus correspondientes discursos y argumentos-, cuyos planteamientos iban más allá del planeamiento urbano. De hecho, el debate derivó en el modelo de ciudad y sus implicaciones a corto, medio y largo plazo para el conjunto del municipio y sus ciudadanos. El contexto descrito ofrecía un marco idóneo para analizar las divergencias y confluencias de los diferentes agentes sociales presentes en la localidad, incluida la relación entre la ciudadanía y los dólmenes, así como sus posicionamientos sobre la incidencia en ellos de los futuros modelos de ciudad.

A partir del objetivo principal señalado, los objetivos secundarios se centraron en contextualizar la comarca, la vega y la ciudad de Antequera en su historia reciente. Se optó por aproximarse a las actividades humanas que habían influido en su configuración paisajística desde los inicios del siglo XX, y por analizar la consideración social sobre el patrimonio cultural de la zona, prestando especial interés a la relación de los dólmenes con el resto del patrimonio cultural -material e inmaterial- antequerano. Se trataba de incorporar al estudio paisajístico el punto de vista de los propios antequeranos a través del análisis del conjunto de interpretaciones y expectativas locales relativas al contexto paisajístico de los megalitos: la ciudad de Antequera y su vega.

Para la presentación de las percepciones se optó por la agrupación de los discursos locales en seis bloques temáticos: la vega; la ciudad y su ubicación geográfica; las estrategias de futuro de la localidad; las transformaciones recientes; los dólmenes de Antequera, la Peña de los Enamorados y El Torcal; y el paisaje local. Todas estas líneas discursivas⁵ (Caballero Sánchez *et al.*, 2011) permitieron conocer

⁴ Las técnicas utilizadas en la investigación fueron el trabajo de campo, la observación participante, las entrevistas abiertas y en profundidad (25), los grupos de discusión (2), el diario de campo, la consulta de fuentes documentales y la triangulación metodológica. Para un conocimiento más detallado sobre el diseño de la investigación se remite a los siguientes documentos:

DURÁN SALADO, M. I. (2006): *Documentación y análisis de experiencias en mediación social y gestión de conjuntos patrimoniales*, Laboratorio del Paisaje Cultural, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Consejería de Cultura. Inédito.

DURÁN SALADO, M. I. (2007): *Participación y percepción social en la gestión de conjuntos Patrimoniales*, Laboratorio del Paisaje Cultural, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Consejería de Cultura. Inédito.

de primera mano los usos sociales y la forma en que eran percibidos los dólmenes. Una información excepcionalmente útil e interesante de cara a su gestión sostenible, al permitir la identificación del conjunto de valoraciones que explican su realidad y el estado de la consideración paisajística local sobre ellos.

Los resultados del estudio pusieron de manifiesto cómo el peso y papel de los dólmenes de Antequera en los discursos locales, pasaban –y continúan pasando– por una serie de cuestiones:

- Ser elemento integrante de la identidad colectiva.
- Constituir parte indisoluble y sustantiva del patrimonio local.
- Formar parte de su actividad turística como un elemento activo fundamental.
- Incorporar la presencia de la administración pública y la acción institucional en su gestión y protección.

La consideración de los dólmenes como patrimonio cultural implica su incorporación como parte integrante de un conjunto de “selectos” elementos patrimoniales (materiales e inmateriales) locales (Tab. 1). Se trata de un grupo en el que tienen cabida elementos naturales (El Torcal y la Peña de los Enamorados) junto a otros de carácter escultórico (Efebo de Antequera) y arquitectónicos (iglesias y palacios de Antequera), sin obviar las prácticas gastronómicas y artesanales (porra antequerana, molletes y mantecados) y las festivo-ceremoniales (feria y Semana Santa). Todos ellos conforman un agregado de elementos patrimoniales significativos y significados, socialmente muy conocidos y valorados en un plano de igualdad, donde lo interesante es la imagen de un potente patrimonio que singulariza y caracteriza a la ciudad gracias a su importante respaldo social. Cuestión, por otro lado, no incompatible con la particular contribución de cada uno de ellos a la imagen local proyectada al exterior.

En primer lugar destaca la importancia atribuida a El Torcal como telón de fondo de la ciudad, y su consideración de elemento singular. Dicha cualidad la comparte El Torcal con la Peña de los Enamorados, otro referente que aporta un paisaje característico a

Elementos integrantes	Atributos
El Torcal	Telón de fondo de la ciudad y elemento singular
La Peña de los Enamorados	Referente paisajístico y paisaje de la ciudad
Menga, Viera y El Romeral	De los mejores y mejor conservados monumentos megalíticos de Europa
El Efebo	Conexión con los antiguos “vecinos” de la villa
Iglesias	Elementos muy importantes tanto en número como en estilos
Palacios	Testimonios de la historia local y valiosa arquitectura civil
Mollete	Elementos singular de la gastronomía local que exporta fuera de la ciudad el nombre de la ciudad
Porra antequerana	Elementos singular de la gastronomía local que exporta fuera de la ciudad el nombre de la ciudad
Mantecados	Elementos singular de la gastronomía local que exporta fuera de la ciudad el nombre de la ciudad
Ferías	Lugar de encuentro y sociabilidad de la sociedad local
Semana Santa	Importante hito en el calendario festivo local que permite conocer un rico y variado patrimonio
Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la investigación cualitativa.	

Tab. 1. La consideración social del patrimonio local antequerano.

5 Dada las limitaciones de espacio se remite a los siguientes apartados de la publicación *El paisaje en el conjunto arqueológico de los dólmenes de Antequera* (Caballero Sánchez *et al.*, 2011):

- 4. “Los dólmenes de Antequera y su entorno en los discursos locales”, pp. 80 a 123.
- 7.5. “La creación de un parque cultural en torno los dólmenes de Antequera y la incorporación de la participación social”, pp. 199-206.
- 7.6. “Claves para la incorporación de los procesos participativos y las percepciones sociales en el futuro parque cultural”, pp. 206-209.

la ciudad. Las referencias a los dólmenes van de la mano de El Torcal y “*la Peña*”, destacando su contundencia y magnitud, así como su conexión con el pasado, con los primeros pobladores, y el origen de la ciudad, además de ser considerados como los “*mejores y mejor conservados de Europa*”. También un elemento escultórico como el Efebo, aporta a esta imagen local la conexión con otros vecinos y residentes del pasado, destacando su riqueza y destreza.

Dentro de su paisaje urbano, las iglesias y los palacios constituyen elementos fundamentales en la configuración de su perfil urbano. Todos ellos se perfilan como referentes claves de su patrimonio cultural: bien por su elevado número, diversidad de estilos y riqueza ornamental -caso de las iglesias-, bien por su consideración como testimonios palpables de la historia local y como ejemplos de la arquitectura civil -caso de los palacios-. También se constató la existencia de toda una serie de elementos patrimoniales relacionados con prácticas gastronómicas tradicionales -mollete, porra antequerana y mantecados- que sobrepasaban las funciones de la alimentación para convertirse en elementos singulares de su patrimonio local, exportando el nombre de la ciudad y convirtiéndose en una de sus principales cartas de presentación. Por último, pero no por ello menos importante para los vecinos antequeranos, se contemplaba una manifestación festivo-ceremonial: la Semana Santa. Un auténtico hito en el calendario festivo local, con un rico y variado patrimonio, en cuya historia se entretajan las antiguas y nuevas estructuras sociales.

El estudio realizado permitió diseccionar, en términos de fortalezas y debilidades, la actitud de la sociedad local en torno a los dólmenes (Tab. 2). A partir de la información recabada, se analizó en qué medida las diferentes consideraciones, discursos y actuaciones locales podrían contribuir de forma positiva o negativa a una relación local sostenible con los monumentos megalíticos. En el ámbito de las fortalezas se valoró positivamente el papel de estos elementos patrimoniales como referentes locales unitarios, pese a su dispersión geográfica entre el borde urbano (Menga y Viera) y la vega (El Romeral). A ello se debe sumar su importante contribución a la identidad local, al constituir el testimonio palpable de la presencia de los primeros pobladores y el origen de la ciudad, explicitando la relación entre pasado y presente. Otra fortaleza detectada remite a su importancia como referente turístico local, derivada de su valoración como uno “*de los mejores monumentos megalíticos de Europa*”. A todas las cuestiones señaladas deben sumarse las positivas expectativas de la población local respecto al futuro papel del centro-sede del Conjunto Arqueológico. En este caso la mirada se orienta hacia su potencialidad como instrumento para la dinamización cultural de la ciudad.

Las debilidades identificadas en los dólmenes remiten al gran desconocimiento social de sus valores patrimoniales, al igual que su dimensión paisajística y la existencia de un corredor visual donde el bien adquiere completa significación. Estas cuestiones explican la buena valoración local sobre el estado de conservación de los dólmenes, dejando

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> • Referente local • Un conjunto unitario ubicado en dos ámbitos diferenciados: ciudad y vega • Elemento integrante del patrimonio cultural local antequerano • Parte integrante de la identidad local • Vinculación entre el pasado y el presente de la ciudad • Testimonio de la presencia del ser humano en la zona • Hito del paisaje antequerano • Hito turístico • De los mejores ejemplos de monumentos megalíticos de Europa • Apuesta de futuro • Generador de expectativas en torno al Conjunto Arqueológico 	<ul style="list-style-type: none"> • Escaso conocimiento del conjunto de valores patrimoniales de los dólmenes • Nula consideración de su dimensión paisajística y desconocimiento del área que constituye su corredor visual • La posición mayoritaria en la ciudad respecto al estado de los dólmenes es que éstos están perfectamente conservados • Escasa actitud crítica ante el fuerte impacto de una serie de infraestructuras urbanas -los polígonos industriales, circunvalación, vía del tren- sobre los valores patrimoniales de los dólmenes • La paulatina transformación de la vega en zona residencial se valora de forma positiva • Las instalaciones urbanas colindantes con Menga y Viera -gasolinera y concesionario de coches- no suponen un impacto negativo sobre los mismos

Tab. 2. Debilidades y fortalezas de los dólmenes de Antequera en el marco de su consideración local.

al descubierto una ausencia de crítica social sobre el impacto de las estructuras e instalaciones urbanas de su entorno en sus valores culturales: polígonos industriales, circunvalación, vía del tren, gasolinera y concesionario de coches. Esta misma situación se reproduce con el progresivo proceso urbanizador de la vega, al considerarse de forma mayoritaria como zona de expansión "natural" de la ciudad.

La identificación de agentes sociales realizada en el estudio también puso de relieve la existencia de una serie de colectivos y entidades, en definitiva de actores sociales, que debían estar presentes a corto, medio y largo plazo en el proceso de gestión de los dólmenes de Antequera por ser protagonistas tanto de su historia reciente como de su situación actual. Estos "protagonistas sociales" de la relación de los dólmenes con su contexto socioeconómico formaban y siguen formando parte de la estructura económica, social y política de la sociedad antequerana, incluyendo no sólo a los generadores de los discursos dominantes, sino también a aquellos otros que planteaban cuestiones alternativas -contrarias o no- a las posiciones mayoritarias.

En todo caso, los protagonistas del proceso participativo deberían cubrir un amplio espectro compuesto por los representantes de la actividad agrícola, comercial e industrial, actividades culturales y turísticas. Los agentes vinculados a la actividad comercial abarcarían el comercio minorista urbano, las grandes comercializadoras radicadas en la zona rural y las cooperativas. Para ellos la vinculación con los dólmenes pasa por la incidencia de ciertas estructuras hasta la conversión de los mismos en marca/marchamo/reclamo para sus ventas a locales y foráneos. Dentro de los colectivos implicados en la actividad industrial sería interesante contar con los relacionados con la alimentación, los más recientes y presentes en la zona de polígonos industriales. El negativo impacto visual de los polígonos industriales sobre los dólmenes, deriva de la configuración de este tipo de zonas como el eje de una estrategia de desarrollo local fuertemente arraigada en la ciudad, que vincula de forma directa el crecimiento económico de la ciudad con su continua expansión. Dicha estrategia resulta claramente negativa para los dólmenes, afectando y sesgando su dimensión paisajística, por lo que si se quiere apostar por la recuperación de sus valores culturales aquí se visualiza un ámbito de trabajo que no se podría resolver de forma inmediata, sino a medio y largo plazo, al

entroncar directamente con el modelo de ciudad por el que se ha decantado hasta el momento, y de forma mayoritaria, la ciudad de Antequera.

La incorporación del mundo de la cultura local a la gestión sostenible de los dólmenes, permitiría incorporar desde actores institucionalizados (públicos y privados) hasta colectivos locales. Se conseguiría así reflejar la diversidad de intereses e inquietudes presentes en la sociedad local antequerana. Este sector constituye la base sobre la que articular la interrelación entre la dinámica interna, responsable de la gestión administrativa, y su dinámica externa, en aras de garantizar la salvaguardia del conjunto de sus valores. También existen otros colectivos que presentan una doble vinculación con los dólmenes. Se trata de los protagonistas de las actividades agrícolas -hortelanos, cooperativistas y grandes comercializadores-, ganaderas -leche y derivados-, y turísticas. Por un lado, estaría su vinculación directa con los dólmenes a través del uso de unos espacios que resultan claves para la comprensión de la génesis y localización de los dólmenes -la vega-, y donde cualquier intervención afecta a su dimensión paisajística. Y por otro se encontraría el uso de estos elementos como "materia prima" de su actividad, caso de la práctica turística, pero también su utilización -y en este caso coinciden con las actividades comerciales- en los procesos de comercialización como imagen de marca y distintivo en las estrategias de publicidad de sus productos.

CONCLUSIONES

La posibilidad de incorporar al análisis arqueológico la dimensión social y los significados atribuidos a éstos por parte de los grupos sociales con los que actualmente conviven, abre un interesante abanico de posibilidades respecto al estudio de los dólmenes de forma general, y el resto del patrimonio arqueológico en particular. La experiencia expuesta ha permitido constatar de forma aplicada las percepciones y construcciones sociales existentes en torno a un patrimonio megalítico excepcional. Sin embargo, se ha de tener en cuenta cómo los discursos identificados constituyen fotos fijadas del momento, a la vez que cambiantes en función de las circunstancias. Por ello, si se desea contar con los agentes locales en su gestión y conservación, el seguimiento a medio plazo de la vigencia de dichos discursos constituye un paso fundamental y necesario. Ahora

bien, este control no debe separarse de lo acontecido en la gestión de los dólmenes y las circunstancias locales que los rodean.

En el caso de que desde las instancias institucionales o desde la población local (Carmona Sánchez, 1996) se optase por incorporar la participación social como parte activa del proceso de patrimonialización de los dólmenes, tampoco debe olvidarse que éste también ha de ser concebido como un proceso dinámico y no exento de dificultades (Font Fábregas, 2001; Caraballo Perichi, 2006), y que, por supuesto, no finaliza una vez que un elemento patrimonial pasa a ser considerado patrimonio cultural (Martorell Carreño, 2004; López Lara, 2006). Se trata de tener claro que cualquier cambio tanto físico -derivado de las condiciones climáticas, de intervenciones directas sobre el megalito, o en decisiones relativas al número de visitas, etc.- como social -fruto de la modificación de las representaciones sociales de los agentes presentes en el territorio-, tendrá una incidencia directa en la conservación de sus valores culturales y dimensión paisajística.

Tras lo expuesto, se concluye que la incorporación de agentes a través de fórmulas de gestión participativas no permite solventar de forma inmediata la pérdida de valores culturales experimentadas por los megalitos de Antequera desde la segunda mitad del siglo XX, aunque sí ofrece estrategias y caminos para entender el proceso de su protección desde una perspectiva social. Es más, la participación social no ha de ser considerada como la panacea ni vaciarse de contenido, debiendo encontrar los marcos adecuados para su incorporación como fórmula eficiente y eficaz en la gestión futura de un patrimonio tan excepcional como los dólmenes de Antequera. Dicho propósito no deja de constituir una tarea ardua y no exenta de altibajos que corresponde tanto a las administraciones responsables de su conservación, como a la sociedad local vinculada al mismo a través de una implicación activa y responsable.

BIBLIOGRAFÍA

- ALGUACIL GÓMEZ, J. (2005): "Los desafíos del nuevo poder: la participación como estrategia relacional en el gobierno local", *Polis, Revista de la Universidad Bolivariana* 4, pp. 15-35.
- ÁVALOS AGUILAR, R. (1995): "Innovación de la gestión pública: análisis y perspectiva", *Gestión y Estrategia* 8, pp. 6-17.
- CARMONA SÁNCHEZ, C. (1996): "Patrimonio sin vitrina. Desarrollo participativo y educación permanente en el Parque Miraflores", *Difusión del patrimonio histórico, Colección Cuadernos VII*, (Martín Guglielmino, M. y Rodríguez Barberán, J. Coords.), Junta de Andalucía, Consejería de Cultura, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Sevilla, pp. 210-229.
- CABALLERO SÁNCHEZ, J. V., DURÁN SALADO, I., GARCÍA VÁZQUEZ, I. y LÓPEZ MARTÍN, E. (2011): *El paisaje en el Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera. PH Cuadernos 28*, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, Junta de Andalucía, Sevilla.
- CARABALLO PERICHI, C. (Coord.) (2006): *Xochimilco. Un proceso de gestión participativa*, UNESCO, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, México.
- FONT FABREGAS, J. (Comp.) (2001): *Ciudadanos y decisiones públicas*, Ariel, Barcelona.
- LÓPEZ, LARA, A. (2006): "Xochimilco: el patrimonio en el imaginario colectivo de sus habitantes", *Xochimilco, Tláhuac, Milpa alta. Resumen del plan integral y estructura de gestión del polígono de Xochimilco, Tláhuac y Milpa alta, inscrito en la lista del patrimonio mundial de la UNESCO*, México, pp.11-12.
- MARTORELL CARREÑO, A. (2004): "Análisis crítico del plan maestro de Machu Picchu", *Propuestas para una planificación proactiva en un Bien del patrimonio mundial cultural y natural*, Madrid, Vicepresidencia del Comité de Asuntos Legales, Administrativos y Financieros de ICOMOS, Vicepresidente de ICOMOS, Perú, pp. 1-15.
- MELLA VALENZUELA, O. (1998): *Naturaleza y Orientaciones Teórico Metodológicas de la Investigación Cualitativa. CIDE Documentos*, nº.10. Santiago de Chile.
- QUINTERO MORÓN, V. (2009): *Los sentidos del patrimonio: alianzas y conflictos en la construcción del patrimonio etnológico andaluz*, Fundación Blas Infante, Sevilla.
- VARGAS MELGAREJO, L. M. (1994): "Sobre el concepto de percepción", *Revista Alteridades* 8, pp. 47-53.
- VARGAS MELGAREJO L.M. (1995): *Los colores lacantones: un estudio sobre percepción Visual*, Tesis Doctoral, Escuela Nacional de Antropología e Historia, México. <http://www.uam-antropologia.info/alteridades/alt8-4-vargas.pdf>